

袋鼠式护理对早产儿发育、神经行为的影响分析

吴思甜

柳州市潭中人民医院 广西柳州 545005

【摘要】目的 研究袋鼠式护理对早产儿发育、神经行为的影响。**方法** 研究周期为2022年9月-2023年7月，研究对象纳入48例早产儿，以出生时间先后次序，对照组应用产科常规护理，覆盖早产儿24例，观察组应用袋鼠式护理，覆盖早产儿24例，评价2组护理效果。**结果** 观察组出生后42d的身长增长 $(6.51\pm1.88)cm$ 、多于对照组 $(5.02\pm1.26)cm$ ；观察组出生后42d的体质量增长 $(2.47\pm0.50)kg$ 、多于对照组 $(1.32\pm0.30)kg$, $P<0.05$ 。观察组早产儿干预后新生儿神经行为测定量表(NBNA)评分、智力发育指数(MDI)、运动发育指数(PDI)评分均高于对照组, $P<0.05$ 。**结论** 临床应用袋鼠式护理干预可促进早产儿神经行为和体格发育。

【关键词】 袋鼠式护理；早产儿；发育；神经行为

【中图分类号】 R473

【文献标识码】 A

【文章编号】 1002-3763(2024)02-157-02

早产儿指胎龄达28周但不足37周的婴儿，早产儿的存活率也因临床持续发展分娩技术而不断提高，早产儿出生后因为身体的生理功能与器官功能尚未发育完善，因此在受到外界环境因素影响时可能影响儿童的整体健康发展^[1-2]。袋鼠式护理是通过让早产儿早期与母亲皮肤亲密接触，提高安全感，可刺激早产儿皮肤感受器，向大脑皮层传入听觉与视觉，加速新陈代谢，促进分泌神经递质，促免疫、内分泌、神经系统发育^[3-4]。文章纳入我院于2022年9月-2023年7月间收治的48例早产儿作为研究对象，评价袋鼠式护理干预效果，现将本次研究全部内容整理后作以下论述：

1 资料与方法

1.1 一般资料

研究周期为2022年9月-2023年7月，研究对象纳入48例早产儿，以出生时间先后次序，对照组覆盖早产儿24例，其中男女比例18/6，日龄在5-60天，平均为 (33.1 ± 18.9) 天，孕周时间为 (34.8 ± 1.5) 周，体质量平均为 $(2.0\pm0.3)kg$ 。观察组覆盖早产儿24例，其中男女比例19/5，日龄在5-60天，平均为 (34.0 ± 19.2) 天，孕周时间为 (34.0 ± 1.3) 周，体质量平均为 $(1.8\pm0.2)kg$ 。2组一般资料对比差异无统计学意义($P>0.05$)。

纳入标准：出生胎龄均 <37 周；出生后5分钟阿氏评分7-9分；早产儿监护人对研究表示知情同意；均为单胎妊娠；生命体征稳定。

排除标准：新生儿缺血缺氧性脑病、新生儿呼吸衰竭综合征、先天性畸形。

1.2 方法

对照组应用产科常规护理，包裹早产儿，置于暖箱中进行保温护理，安排足部采血、筛查先天性疾病，给予视听刺激，密切监测体征变化，严格遵循无菌操作原则，做好环境消毒与清洁措施，给予常规按摩与抚触护理，提供营养支持。

观察组在对照组基础上应用袋鼠式护理，早产儿出生后每日下午安排1次袋鼠式护理，每次时间 $\geq1h$ 。护士面对面向家属宣教袋鼠式护理重点、优势，协助产妇做好皮肤清洁消毒工作，视频宣教正确的怀抱姿势。护士提前准备隐蔽空间，调节室内适宜温湿度，室温 $26-28^{\circ}C$ ，空气湿度55%-65%，提前拉上窗帘。护士指导产妇取舒适半卧位，适当暴露胸腹部，在产妇胸前轻轻放置早产儿，呈60°或平行位趴在产妇胸前，调整早产儿的脸部偏向一侧，保持正常呼吸，协助身体各个

部位充分接触产妇皮肤，增加接触面积。护士提前准备大毛巾、薄棉被覆盖早产儿，指导产妇将手托住患儿背部与臀部，提高舒适度，预防不当滑落。护士在室内播放轻音乐，降低音量，不影响交流，嘱咐产妇轻拍早产儿的背部，加强情感交流。出院后安排随访，向家长强调袋鼠式护理的重要性，为家长准备每日护理记录表，嘱咐家属居家完成并记录。

1.3 观察指标

出生时、干预2个月后采用新生儿神经行为测定量表(NBNA)评估，满分40分，评分越高，表示神经发育越好^[5]。婴幼儿智能发育量表(CDCC)包括智力发育指数(MDI)、运动发育指数(PDI)2个维度，每个维度满分均为100分，评分越高，表示患儿智力、运动能力越好^[6]。

1.4 统计学处理

采用SPSS22.0统计软件，计量资料用 $\bar{x}\pm s$ 差表示，采用t检验，计数资料用百分比表示，采用 χ^2 检验， $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 评价2组早产儿出生后42d的身长、体质量

对照组出生后42d的身长增长 $(5.02\pm1.26)cm$ 、体质量增长 $(1.32\pm0.30)kg$ ，观察组出生后42d的身长增长 $(6.51\pm1.88)cm$ 、体质量增长 $(2.47\pm0.50)kg$ ，观察组出生后42d的身长、体质量增长均明显多于对照组，($t=3.225, 9.662, P=0.002, 0.001$)。

2.2 评价2组NBNA评分

观察组早产儿干预后NBNA评分高于对照组， $P<0.05$ ；见表1。

2.3 评价2组PDI、MDI评分

干预后观察组早产儿PDI、MDI评分高于对照组， $P<0.05$ ；见表2。

3 讨论

袋鼠式护理可为早产儿营造稳定的、安全的生长环境，改善外界环境对早产儿的不良刺激，辅助早产儿在生命早期神经可塑性最强阶段时迅速发展神经系统^[7]。袋鼠式护理模式与动物照顾幼儿模式相似，双方之间通过亲密的皮肤接触，增强母婴依恋，提高早产儿的安全感，降低压力，为早产儿形成规律的睡眠，促进神经发育^[8]。经过亲密皮肤接触可为早产儿模拟与母亲子宫内的舒适环境，可促进早产儿大脑神经细胞的发育，消除多种可能影响神经发育障碍的因素，促进神经

系统发育^[9-10]。如本次研究结果显示，对照组出生后42d的身长增长(5.02±1.26)cm、体质量增长(1.32±0.30)kg，观察组出生后42d的身长增长(6.51±1.88)cm、体质量增长(2.47±0.50)kg，观察组出生后42d的身长、体质量增长均明显多于对照组，P<0.05。观察组早产儿干预后NBNA评分高于对照组，P<0.05。干预前2组早产儿的PDI、MDI评分比较无统计学意义，P>0.05；干预后2组早产儿的PDI、MDI评分均高于干预前，P<0.05；其中干预后观察组早产儿PDI、MDI评分高于对照组，P<0.05。分析原因发现，观察组应用袋鼠式护理干预，袋鼠式护理是通过与袋鼠、树袋熊等动物相似的照顾方式，促使早产儿早期与父母亲密接触，以皮肤与皮肤接触的方式让早产儿感受到安全感与温暖感^[11]。袋鼠式护理过程中早产儿每日与父母皮肤接触，促使双方之间迅速熟悉，增进亲子关系，护理过程中通过抚触操作可提高安全感，让早产儿更好的体验父母的爱与关怀，满足早产儿生长发育的情感需要^[12]。皮肤是人体最敏感的感觉器官，经袋鼠式护理可刺激早产儿的皮肤感受器，向大脑皮层传入视觉，听觉，位置觉和平衡觉等信息，促进胃肠道蠕动，加速新陈代谢，促进分泌神经递质，刺激触觉间的联系，促进早产儿神经行为和体格发育^[13-14]。

综上所述，临床应用袋鼠式护理干预可促进早产儿神经行为和体格发育。

参考文献

- [1] 吴萍萍.初乳口腔免疫疗法结合袋鼠式护理在早产儿护理中的应用价值分析[J].妇幼护理,2022,2(5):1122-1124.
- [2] 谢海清,覃娜颖,吉初灵,等.基于循证的袋鼠式护理模式对早产儿综合发育的影响[J].海南医学,2021,32(3):404-408.
- [3] 高海婷,张雪峰,张小芹,等.袋鼠式护理干预对早产儿体格发育及静脉穿刺疼痛的影响[J].临床医学研究与实践,2021,6(20):161-163.
- [4] 巨海春,赵元会.袋鼠式护理联合抚触干预对早产儿睡眠质量及生长发育的影响[J].医学临床研究,2021,38(12):1882-1884.
- [5] 梁慧杰,丁玲莉.口腔运动干预联合袋鼠式护理改善早产儿喂养困难及神经发育的效果分析[J].全科护理,2021,19(28):3990-3992.
- [6] 黄莹,徐萌.袋鼠式护理在新生儿重症监护室早产儿中的应用效果[J].临床医学研究与实践,2021,6(18):147-149.
- [7] 毋艳,陈晓艳.袋鼠式护理对早产儿奶摄入量、神经行为及免疫状态的影响[J].国际护理学杂志,2020,39(8):1451-1453.
- [8] 陈丽,石玲冰,沈芳芳.袋鼠式护理对重症监护室早产儿疼痛及神经行为的影响[J].浙江医学教育,2020,19(4):52-54.
- [9] 鞠敏.袋鼠式护理联合早期营养支持对早产儿生命体征及神经行为的影响[J].中国民康医学,2020,32(1):172-174.
- [10] 樊田田,张扬.早产儿住院期间实施袋鼠式护理的临床效果[J].世界最新医学信息文摘(连续型电子期刊),2020,20(82):284-285.
- [11] 李正中,林梅,黄芝蓉,等.袋鼠式护理联合穴位按摩在防治早产儿胃肠外营养相关性胆汁淤积的可行性研究[J].右江医学,2020,48(9):674-679.
- [12] 刘新颖.袋鼠式护理在新生儿重症监护室早产儿中的应用效果[J].中国民康医学,2020,32(8):159-161.
- [13] 刘蓓蓓,王楠,徐业芹,等.袋鼠式护理对极低出生体重早产儿喂养及发育的影响[J].上海护理,2019,19(10):43-45.
- [14] 张竑,王芬,张媛媛,等.袋鼠式护理模式对早产儿智力发育、运动发育及神经发育情况的影响[J].中国临床研究,2019,32(11):1599-1601.

表2: 比较2组PDI、MDI评分(n=24, 分)

组别	时间	PDI评分	MDI评分
观察组	干预前	64.78±3.59	65.20±4.23
	干预后	84.10±4.03	83.69±3.11
	t	17.537	17.253
	P	0.001	0.001
对照组	干预前	64.86±3.51	65.33±4.18
	干预后	73.66±3.20	74.11±3.57
	t	9.076	7.825
	P	0.001	0.001
t两组干预前比较值	-	0.078	0.107
	P两组干预前比较值	-	0.938
	t两组干预后比较值	-	9.939
	P两组干预后比较值	-	0.001

表1: 比较2组NBNA评分(n=24, 分)

组别	时间	被动肌张力	一般反应	行为能力	主动肌张力	原始反射
观察组	干预前	4.75±0.71	1.80±0.27	8.00±1.18	4.50±0.60	4.10±0.70
	干预后	7.86±1.73	5.41±0.79	11.37±1.89	7.97±1.75	5.76±0.64
	t	8.147	21.183	7.410	9.189	8.574
	P	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001
对照组	干预前	4.82±0.68	1.85±0.24	7.94±1.15	4.57±0.59	4.15±0.68
	干预后	5.60±0.80	3.62±0.70	9.91±1.55	6.19±2.00	4.68±0.70
	t	3.639	11.718	5.000	3.806	2.661
	P	0.001	0.001	0.001	0.001	0.011
t两组干预前比较值	-	0.349	0.678	0.178	0.408	0.251
	P两组干预前比较值	-	0.729	0.501	0.859	0.686
	t两组干预后比较值	-	5.809	8.308	2.926	3.281
	P两组干预后比较值	-	0.001	0.001	0.005	0.002