

肝癌介入化疗护理中循证护理的应用分析

马 莉 刘静波^{通讯作者}

昆明医科大学第三附属医院·云南省肿瘤医院 云南昆明 650118

【摘要】目的 探讨肝癌介入化疗护理中循证护理的应用。方法 选取本院 2021 年 2 月~2022 年 10 月收治的 74 例肝癌介入化疗患者,分成常规护理组与循证护理组各 37 例,常规护理组给予常规护理,循证护理组给予循证护理,对比两组患者的负性情绪、生存质量、不良反应以及护理满意率。结果 循证护理组患者护理实施后的负性情绪评分低于常规护理组, $P<0.05$;循证护理组患者护理实施后的生存质量评分高于常规护理组, $P<0.05$;循证护理组患者的不良反应发生率低于常规护理组, $P<0.05$;循证护理组患者的护理满意率高于常规护理组, $P<0.05$ 。结论 肝癌介入化疗护理中循证护理的应用效果较好,能够显著减轻患者的负性情绪,改善生存质量,且能减少不良反应,护理满意度高,可借鉴、推行。

【关键词】肝癌;介入化疗;循证护理;负性情绪;生存质量;不良反应;护理满意率

【中图分类号】R473

【文献标识码】A

【文章编号】1005-4596 (2023) 07-165-02

肝癌指原发于肝细胞或肝内胆管上皮细胞的恶性肿瘤,该病的患病率与死亡率均较高,分别位居各类恶性肿瘤的第 2 位(仅次于肺癌)、第 3 位(次于肺癌、胃癌)^[1]。该病会严重损伤肝功能,应及早诊断。手术治疗的效果确切,但大多数患者因为疾病初期症状不突出,临床确诊时病情已处于中晚期,错失了最佳手术时机^[2]。介入化疗在中晚期肝癌患者中的应用较广泛,可抑制病变组织的养分供给,减小病灶体积,使患者病情得到一定的控制,但该疗法的不良反应多,会严重影响患者生存质量,因此加强护理干预尤为重要^[3]。现就本院 74 例肝癌介入化疗患者的护理过程及结果进行分析,并探讨循证护理的应用优势,总结如下:

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取本院 2021 年 2 月~2022 年 10 月收治的 74 例肝癌介入化疗患者,分成常规护理组与循证护理组各 37 例。常规护理组:男 21 例,女 16 例;年龄 37~80 (50.71 ± 7.59) 岁;体重 50~85 (57.23 ± 5.51) kg;肝功能 Child-Pugh 分级: A 级 22 例, B 级 15 例。循证护理组:男 22 例,女 15 例;年龄 36~78 (51.57 ± 7.48) 岁;体重 50~87 (57.20 ± 5.54) kg;肝功能 Child-Pugh 分级: A 级 21 例, B 级 16 例。对比 2 组一般资料, $P>0.05$ 。

1.2 纳入标准和排除标准

纳入标准: (1) 经实验室检查、影像学检查、病理活检等证实为肝癌; (2) 行介入化疗; (3) 知晓研究内容,自愿加入。

排除标准: (1) 其他脏器功能损伤; (2) 其他癌症; (3) 对治疗存在禁忌证; (4) 精神病; (5) 孕产妇。

1.3 方法

表 1: 负性情绪对比 ($\bar{x}\pm s$, 分)

组别	例数	SAS 评分		SDS 评分	
		护理实施前	护理实施后	护理实施前	护理实施后
常规护理组	37	60.37 $\pm$ 4.21	55.57 $\pm$ 3.73	61.84 $\pm$ 5.20	56.29 $\pm$ 4.02
循证护理组	37	60.41 $\pm$ 4.17	50.81 $\pm$ 3.11	61.89 $\pm$ 5.14	51.68 $\pm$ 3.37
P 值	-	>0.05	<0.05	>0.05	<0.05

2.2 生存质量对比

循证护理组患者护理实施后的 EORTCQLQ-C30 评分高于常规护理组, $P<0.05$ 。见表 2。

2.3 不良反应对比

循证护理组患者的不良反应发生率低于常规护理组, $P<0.05$ 。见表 3。

常规护理组给予常规护理,即为患者提供基础护理措施。

循证护理组给予循证护理,主要内容为(1)成立护理小组,并对组员进行培训,使其真正掌握循证护理理论与操作方法,明确护理流程。(2)根据循证护理要求,结合肝癌介入化疗患者的病历资料及科室护理现状提出循证护理问题,并分析引发问题的影响因素。(3)查阅相关资料,对循证护理问题进行补充,并提出相应的处理对策,形成详细的护理计划。(4)按照护理计划对患者提供循证护理服务,在做好基础护理措施的基础上强化心理疏导与用药指导,密观患者病情变化,监测不良反应,及时发现异常并快速处理。

1.4 观察指标

对比两组患者的负性情绪、生存质量、不良反应以及护理满意率。(1)负性情绪:采用 SAS、SDS 量表进行焦虑、抑郁情绪的评估,临界分分别是 50 分、53 分,评分越高提示负性情绪越明显。(2)生存质量:采用 EORTCQLQ-C30 量表中的 5 个功能进行评定,总分 100 分,评分越高越好。(3)不良反应:包括恶心呕吐、发热、白细胞减少、血小板降低,计算总发生率。(3)护理满意率:对患者进行问卷,评价选项分为满意、一般、不满意,护理满意率=(满意例数+一般例数)/总例数 $\times 100\%$ 。

1.5 统计学分析

运用 SPSS20.0 软件,计数、计量资料分别以 %、($\bar{x}\pm s$) 表示,行 χ^2 、t 检验, $P<0.05$ 为差异显著。

2 结果

2.1 负性情绪对比

循证护理组患者护理实施后的 SAS 评分、SDS 评分低于常规护理组, $P<0.05$ 。见表 1。

2.4 护理满意率对比

循证护理组患者的护理满意率高于常规护理组, $P<0.05$ 。见表 4。

3 讨论

肝癌的发病机制尚缺乏统一定论,且其影响因素多,当前认为和炎症反应、免疫功能障碍等因素有较明显的相关性。

介入化疗是治疗该病的主要方法之一，能够有效抑制癌细胞，使患者病情得到控制，继而延长生存周期。但该疗法的不良反应多，会增加患者不适，因此加强护理干预非常有必要。而常规护理主要提供基础护理措施，缺乏全局性，难以真正满足患者的护理需求，导致其效果欠佳。循证护理属于一种新的护理模式，以提升护理质量为目标，能够达到持续改进的效果^[4]。该护理模式基于循证医学而形成，重视临床实践，其护理措施具有更高的科学性与可行性，且在护理过程中对患者进行持续追踪，可及时发现护理问题并改进，因此大大提高了护理质量^[5]。

本研究结果显示，循证护理组患者护理实施后的负性情绪评分降低，且生存质量评分提高，改善幅度明显大于常规护理组，说明循证护理能够更好的改善患者的心理状态与生存质量。循证护理组患者的不良反应发生率低于常规护理组，说明循证护理可有效预防介入化疗的不良反应，大大提高了治疗的安全性。护理满意率方面，循证护理组高于常规护理组，可见循证护理组患者对护理服务更认可。

综上所述，肝癌介入化疗护理中循证护理的应用效果较好，能够显著减轻患者的负性情绪，改善生存质量，且能减少不良反应，护理满意度高，可借鉴、推行。

参考文献

[1] 王逢秋. 肝癌介入化疗中循证干预应用效果 [J]. 中国老年学杂志, 2022, 42(18):4426-4429.
[2] 毛剑婷, 刘丽霞, 吴巧红, 等. 循证护理模式在肝细胞癌介入综合治疗中的临床应用 [J]. 肝胆胰外科杂志, 2021,

(上接第 162 页)
< 0.05)。
综上，将综合护理干预措施实施在亚急性甲状腺炎患者的护理中，其对患者的快速康复有积极的作用，护理效果理想，可以进行推广应用。

参考文献

[1] 王梦笑, 张慧丽, 陈彩云, 等. 综合护理干预措施应用于亚急性甲状腺炎患者的效果研究 [J]. 黑龙江医药科学, 2023, 46(1):50-52, 55.

(上接第 163 页)
提升其临床治疗效果，按摩也能对周围性面瘫初步治疗，达到提升临床疗效的目的。本研究结果显示，观察组患者的护理满意度比对照组高，患者的生活质量评分同样比对照组高，为此，在周围性面瘫治疗期间联合中医护理对促进其病情康复具有重要意义。

参考文献

[1] 张锦. 中医特色护理方法在急性期周围性面瘫患者

(上接第 164 页)
[1] 姜晓丹, 谭英会. 糖尿病合并冠心病患者提供护理服务过程中多样化护理方法的实施效果分析 [J]. 糖尿病新世界, 2020, 23(8):63-64, 93.
[2] 王佳, 张冬一. 研究将多样化护理措施应用在糖尿病合并冠心病患者护理中的效果 [J]. 母婴世界, 2020, 9(30):236.

33(10):602-606.
[3] 陈静. 循证护理在肝恶性肿瘤患者介入化疗中的应用效果 [J]. 西藏医药, 2021, 42(04):100-102.
[4] 隋慧娟. 循证护理用于肝恶性肿瘤介入化疗患者护理中的价值分析 [J]. 实用临床护理学电子杂志, 2021, 6(22):17-20.
[5] 邱玉梅, 刘清妙. 循证护理用于肝恶性肿瘤介入化疗患者护理中的价值分析 [J]. 健康之友, 2021(6):247-247.

表 2: 负性情绪对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数	EORTCQLQ-C30 评分	
		护理实施前	护理实施后
常规护理组	37	60.73±6.86	76.69±6.71
循证护理组	37	60.61±6.94	87.44±7.39
P 值	-	>0.05	<0.05

表 3: 不良反应对比 [n(%)]

组别	例数	恶心 呕吐	发热	白细胞 减少	血小板 降低	总发生率
常规护理组	37	5	3	2	1	11(29.73)
循证护理组	37	2	1	1	1	5(13.51)
P 值	-	-	-	-	-	<0.05

表 4: 护理满意率对比 [n(%)]

组别	例数	满意	一般	不满意	护理满意率
常规护理组	37	23	10	4	33(89.19)
循证护理组	37	35	2	0	37(100.00)
P 值	-	-	-	-	<0.05

[2] 吴金萍, 梁梅芬. 综合护理干预措施应用于亚急性甲状腺炎患者的效果观察 [J]. 养生保健指南, 2020(32):130-131.
[3] 刘祥虹, 陈丽. 综合护理干预措施应用于亚急性甲状腺炎患者的效果观察 [J]. 饮食保健, 2019, 6(24):168-169.
[4] 李静. 亚急性甲状腺炎患者应用综合护理的价值分析 [J]. 健康之家, 2022(17):140-142.
[5] 杜艳. 综合护理应用于亚急性甲状腺炎的护理配合效果及满意度分析 [J]. 康颐, 2021(2):110.

中的应用效果 [J]. 中西医结合心血管病电子杂志, 2020, 8(26):129-130.
[2] 周彦君. 中医针灸联合康复护理治疗周围性面瘫急性期的临床疗效 [J]. 中国医药指南, 2019, 17(01):253-254.
[3] 罗惠清, 林小静, 陈碧华. 舒适护理干预在星状神经节阻滞治疗急性期周围性面瘫患者中的应用 [J]. 中西医结合护理 (中英文), 2018, 4(03):27-29.

[3] 赵宏宇. 探究糖尿病合并冠心病患者提供护理服务过程中多样化护理的应用效果 [J]. 健康之友, 2020, 8(20):252-253.
[4] 杨雨, 胡萍, 刘畅. 多样化护理模式对 76 例糖尿病合并冠心病患者中的护理评价 [J]. 养生保健指南, 2020, 3(5):150.