

# 灰树花提取物的毒理安全性评价

汤 茜

成都市青羊区中医院药剂科 四川成都 610000

**[摘要]** 目的 对灰树花提取物进行毒理安全性评价。方法 以灰树花提取物灌胃小鼠进行急性毒性试验, 三项遗传试验(Ames 试验、小鼠骨髓嗜多染红细胞微核试验、小鼠精子畸形试验), 并以 0.75、1.5、3.0g/kg.bw 3 个剂量组对大鼠进行 90d 喂养, 观察生长发育情况, 进行血液学及血液生化指标检测, 脏器系数和病理组织学检查。结果 灰树花灌胃给药最大耐受剂量 > 12.5g/kg, 属无毒级; 三项遗传试验结果均为阴性; 90d 喂养试验未见明显毒副作用。结论 灰树花安全无毒, 可长期食用。

**[关键词]** 灰树花; 急性毒性; 遗传毒性; 长期毒性

**[中图分类号]** R115

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 2095-7165 (2021) 02-068-02

灰树花又名栗蘑、贝叶多孔菌、舞茸, 属担子菌纲多孔菌科, 是一种药食两用珍稀食用菌。灰树花提取物是从灰树花子实体中分离得到, 其主要成分为真菌多糖。近年研究表明灰树花多糖具有增强免疫、抑制肿瘤、抗 HIV、稳定血压等生理活性<sup>[1-3]</sup>。但安全性研究较少报道。本试验对灰树花提取物的急性毒性、遗传毒性及 90 天喂养试验进行了观察。

## 1 材料与方法

### 1.1 试验动物

清洁级昆明种健康小鼠, 20 ~ 22g; Wistar 大鼠, 180 ~ 220g, 购于成都达硕生物科技有限公司(许可证号: SCXK(川)2015-030 号)。

### 1.2 菌株

鼠伤寒沙门菌突变型菌株 TA97、TA98、TA100 和 TA102 购于中国疾病预防控制中心职业卫生与中毒控制所。

### 1.3 受试物及工艺

灰树花提取物: 棕褐色粉末, 灰树花子实体经水提、浓缩, 浓缩液加 95% 乙醇至含醇量 80%, 醇沉 24h, 过滤, 沉淀干燥而得, 提取率约 20%。

### 1.4 方法

#### 1.4.1 急性毒性

灌胃前禁食 16h, 不限饮水, 以最大耐受剂量 12.5g/kg 灌胃后连续观察 14d, 记录动物中毒症状及死亡情况。

#### 1.4.2 遗传毒性

(1) Ames 试验 采用平板掺入法, 浓度为 8、40、200、1000、5000 μg/皿 5 个剂量组。(2) 小鼠骨髓嗜多染红细胞微核试验 小鼠雌雄各半, 随机分成 5 组(n=10), 即 2.5、5.0、10.0g/kg 剂量组, 环磷酰胺阳性对照组(40mg/kg)和阴性对照组。按 20ml/kg.bw 容量间隔 24h 灌胃 2 次, 6h 后处死动物, 取胸骨髓液、涂片、甲醇固定、Giemsa 染色。镜检 PCE, 计算微核率。(3) 小鼠精子畸形试验 雄性小鼠随机分成 5 组(n=10), 即 2.5、5.0、10.0g/kg 剂量组, 阴性对照组和环磷酰胺阳性对照组(40mg/kg)。按 20ml/kg.bw 容量灌胃 5d, 继续喂养 1 月, 35d 颈椎脱臼处死, 每组随机选 5 只取两侧附睾, 制成精子悬液, 常规涂片, 甲醇固定, 用体积分数 1% 的伊红染色, 10×40 倍显微镜下观察形态, 记录畸形精子数, 计算精子畸形率。

#### 1.4.3 90d 毒性试验

Wistar 大鼠 80 只, 雌雄各半, 随机分为 0.75、1.5、3.0g/kg.bw 剂量组(相当于人体推荐量的 25、50、100 倍)和空白对照组, 将提取物掺入饲料中喂养, 自由饮食, 连续喂养 13 周, 观察动物的外观行为, 记录体重增长、摄食量, 计算食物利用率。末期禁食过夜, 腹主动脉采血测定血生化及血常规指标, 解剖动物观察各脏器大体改变, 摘取脑、心脏、肝脏、脾脏、肾脏、睾丸/卵巢、

附睾/子宫、肾上腺、胸腺测定湿重, 计算脏体比; 取心脏、肝脏、脾脏、肺脏、肾脏、脑、垂体、甲状腺、胸腺、胃、十二指肠、胰脏、结肠、直肠、膀胱、淋巴结、肾脏、睾丸、卵巢、子宫进行病理组织学观察, 脏器石蜡切片, 苏木素-伊红(HE)染色。

## 2 结果

### 2.1 急性毒性试验

小鼠灌胃后观察 14d, 未见明显中毒症状和死亡。灰树花提取物灌胃给药最大耐受剂量 > 12.5g/kg, 无急性毒性作用。

### 2.2 遗传毒性试验

#### 2.2.1 Ames 试验

对 TA97、TA98、TA100 和 TA102 试验菌株, 不同浓度提取物在加和不加 S9 条件下的回变菌落数与阴性对照组无显著差异, 而阳性对照组回变菌落数均高于阴性对照组回变菌落数 2 倍以上。灰树花提取物细菌回复突变试验检测结果为阴性, 重复试验仍得出相同结果。

#### 2.2.2 小鼠骨髓嗜多染红细胞微核试验

与阴性对照组比较, 受试物各剂量组微核率差异无统计学意义( $P > 0.05$ ), 环磷酰胺阳性对照组差异有统计学意义( $P < 0.01$ )。

#### 2.2.3 小鼠精子畸形试验

与阴性对照组比较, 受试物各剂量组小鼠精子畸形率差异无统计学意义( $P > 0.05$ ), 环磷酰胺阳性对照组差异有统计学意义( $P < 0.01$ )。

### 2.3 90 天毒性试验

#### 2.3.1 一般观察

试验期间各剂量组大鼠未见异常症状和体征, 无死亡。

#### 2.3.2 大鼠体重增重、总摄食量、总食物利用率

提取物各剂量组雌雄大鼠的增重及食物利用率与对照组比较, 差异均无统计学意义( $P > 0.05$ )。见表 1。

表 1: 对大鼠增重、进食量及食物利用率的影响 ( $\bar{x} \pm s$ )

剂量(g/kg.bw)	增重(g)	进食量(g)	食物利用率(g)
0	261.8 ± 18.6	771.4 ± 38.2	33.5 ± 0.6
0.75	258.7 ± 20.3	778.5 ± 40.5	33.1 ± 1.3
1.5	263.5 ± 21.8	783.9 ± 53.8	33.4 ± 1.4
3.0	262.1 ± 19.4	792.2 ± 39.7	33.2 ± 1.6

#### 2.3.3 血液学及血液生化指标

各剂量组大鼠的血液学及血液生化指标均在正常参考值范围内。见表 2。

#### 2.3.4 大体及病理组织学检查

与阴性对照组比较, 各剂量组大鼠脏器重量差异无统计学意义( $P > 0.05$ )。病理切片显微镜检发现: 阴性对照组 2 只雄鼠可见轻度胰腺泡间脂肪细胞浸润; 高剂量组有 1 只雄鼠可见汇管

区轻度淋巴细胞浸润；阴性对照组 2 只雄鼠可见轻度肾间质淋巴细胞浸润；阴性对照组 1 只雄鼠可见轻度肾小管再生；高剂量组雌、雄大鼠的心脏、肝脏、脾脏、肺脏、肾脏、脑、垂体、甲状腺、

胸腺、胃、十二指肠、胰脏、结肠、直肠、膀胱、淋巴结、肾上腺、睾丸、卵巢、子宫均未见明显与试验因素有关的病理组织学变化。灰树花提取物对试验大鼠大体解剖、组织学观察未见明显影响。

表 2：对大鼠血液学指标的影响 ( $\bar{x} \pm s$ )

剂量 (g/kg, bw)	RBC ( $\times 10^{12}/L$ )	Hb (g B/g · L $^{-1}$ )	PLT ( $\times 10^9/L$ )	WBC ( $\times 10^9/L$ )	LYM (%)	MID (%)	GRA (%)
0	6.88 ± 0.58	143.88 ± 10.18	513.88 ± 80.18	11.14 ± 0.58	77.35 ± 6.58	10.35 ± 2.33	10.15 ± 2.52
0.75	6.87 ± 0.54	141.87 ± 9.84	501.87 ± 92.84	11.57 ± 0.54	76.80 ± 7.32	9.45 ± 2.71	9.85 ± 3.05
1.5	6.92 ± 0.53	142.92 ± 10.53	522.92 ± 96.53	10.82 ± 0.53	78.72 ± 6.90	9.79 ± 3.12	10.12 ± 3.86
3.0	6.90 ± 0.51	146.90 ± 11.51	546.90 ± 111.51	12.30 ± 0.51	79.79 ± 8.24	10.68 ± 4.94	10.58 ± 4.11

表 3：对大鼠血液生化指标的影响 ( $\bar{x} \pm s$ )

剂量 (g/kg, bw)	ALT (u/L)	AST (u/L)	ALP (u/L)	TP (g/L)	CHO (mmol/L)	BUN (mmol/L)	GlU (mmol/L)
0	51.4 ± 6.3	119.4 ± 14.3	67.1 ± 6.3	52.3 ± 1.3	1.3 ± 0.2	9.0 ± 0.8	7.0 ± 0.7
0.75	52.6 ± 4.9	117.6 ± 16.5	66.4 ± 7.9	53.7 ± 1.9	1.2 ± 0.1	8.7 ± 1.1	6.8 ± 0.6
1.5	49.2 ± 7.3	111.3 ± 13.8	69.5 ± 7.2	54.5 ± 3.2	1.4 ± 0.3	8.5 ± 0.5	7.1 ± 0.4
3.0	50.3 ± 5.5	112.8 ± 12.6	65.9 ± 8.4	54.6 ± 2.4	1.2 ± 0.2	8.6 ± 0.6	6.6 ± 0.7

### 3 小结与讨论

本研究测定灰树花毒性作用，结果表明，灰树花提取物灌胃给药最大耐受剂量  $> 12.5\text{ g/kg}$ ，无急性毒性作用；三项遗传试验 (Ames 试验、小鼠骨髓嗜多染红细胞微核试验、小鼠精子畸形试验) 结果均为阴性，无遗传毒性；长期毒性试验对血液学、血液生化学及重要组织形态学观察未见病理学改变。灰树花无毒副作用，长期用药安全。

(上接第 65 页)

### 3 讨论

特异性和非特异性免疫是免疫系统中最重要组成部分，其中特异性免疫可分为细胞免疫和体液免疫。在细胞免疫中，T 淋巴细胞受到 ConA 刺激可增殖为成熟 T 淋巴细胞。成熟 T 淋巴细胞可分为 CD4 $^+$  和 CD8 $^+$  2 个亚群，其中 CD4 $^+$  T 细胞与相应抗原再次接触后，产生淋巴因子，通过炎症反应发挥效应。此外，IL-2 可通过刺激 T 淋巴细胞生长、增殖、分化来调节细胞免疫。在体液免疫中，B 淋巴细胞通过分泌抗体参与免疫调节。其中，IgM 是抗原诱导的体液免疫中最早合成并分泌的抗体，IgG 是机体再次免疫应答的主要抗体，而 IL-4 又通过对 IgG 的促进作用间接调节体液免疫。NK 细胞和巨噬细胞则是非特异性免疫中的重要组成部分。

本实验结果显示，试食结束后，试食组受试者与对照组及自身相比，外周血 T 细胞淋巴计数、CD4 $^+$ /CD8 $^+$ 、IL-2、IgG、IgM 含量均升高，NK 细胞活性增强，提升机体免疫力，表明灰树花、姬松茸、灵芝、蝙蝠蛾拟青霉菌粉等多种复合真菌具有提升免疫力

### [参考文献]

- [1] 李海花. 灰树花多糖的免疫作用实验研究 [J]. 中华中医药学刊, 2007, 25(2): 365.
- [2] 肖正中, 邬苏晓. 灰树花多糖对小鼠免疫功能的影响 [J]. 安徽农业科学, 2010, 38 (34) : 19310-19311、19313.
- [3] 田君琪, 韩晓伟. 灰树花对免疫系统的影响 [J]. 吉林中医药, 2018, 38 (10) : 1203-1205.

作用，且服用安全、无毒副作用，为下一步更多食用真菌的研究提供了理论依据。

### [参考文献]

- [1] 戴玉成, 周丽伟, 杨祝良等. 中国食用菌名录. 菌物学报 [J], 2010, 29(1): 1-21.
- [2] 李月梅等. 食用菌的功能成分与保健功效 [J]. 食品科学, 2005, 26(8): 517、521.
- [3] 贺青提, 张松. 食(药)用菌多糖免疫增强作用机制的研究进展 [J] 食用菌学报, 2004, 11 (2) : 52-58.
- [4] 李月梅. 食用菌的功能成分与保健功效 [J]. 食品科学, 2005, 26 (8) : 517-521.
- [5] 李志涛, 赵娟娟, 王敏, 等. 复合食用菌多糖的免疫活性研究 [J]. 食品研究与开发, 2017, 38 (5) : 39-42.
- [6] 隋明, 刘根娣, 杨晨. 红景天化工生产方法及对人体免疫功能的调节作用. 医药化工, 2020, 46(6): 216-217.

(上接第 66 页)

细胞压积、平均血红蛋白量等指标，以筛查有无贫血性疾病，然而血常规检测无法判定是否是地中海贫血，只是一种初次筛查方法。电泳检查是一种电泳分离与检测技术，以血红蛋白为中心，在不同 pH 值缓冲液中，血红蛋白分子分别携带有正极或负极电荷，受到电场作用，产生分离进而产生包含区带的电泳图谱，实施定量分析后，以筛查有无患上地中海贫血，并能够鉴别地中海贫血种类<sup>[3]</sup>。

本研究，经 MCV、MCH 产前筛查，180 例孕妇中，表型阳性 37 例，于毛细血管电泳检查， $\alpha$ -地中海贫血拟确诊 21 例， $\beta$ -地中海贫血拟确诊 10 例， $\alpha/\beta$ -地中海贫血拟确诊 2 例。经基因检测，

23 例为  $\alpha$ -地中海贫血中，其中静止型 9 例，标准型 14 例。10 例为  $\beta$ -地中海贫血，数据对比有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。

总结发现，对孕妇实施产前筛查与基因检测，可以有效预防地中海贫血。

### [参考文献]

- [1] 吴碧云. 孕妇地中海贫血筛查与产前诊断分析 [J]. 国际感染病学 (电子版), 2019, 8(03):1-3.
- [2] 李韩梅. 产前检查中实施地中海贫血筛查的临床意义 [J]. 世界最新医学信息文摘, 2019, 19(55):176-177.
- [3] 杨帆, 李康生. 孕妇地中海贫血筛查及基因检测结果分析和临床意义 [J]. 辽宁医学杂志, 2018, 32(2):30-32.

对比分析 [J]. 中国医疗器械信息, 2019, 25(05):162-163.

[3] 张洪瑞, 周青雪, 董世雷, 等. 便携式血糖仪与生化分析仪血糖结果对比研究 [J]. 中国现代医生, 2018, 56(25):135-139.

[4] 李贵梅, 陈卫文, 徐应波, 等. POCT 血糖仪与全自动生化分析仪血糖检测结果的对比 [J]. 昆明医科大学学报, 2017, 38(08):106-109.

(上接第 67 页)

### [参考文献]

- [1] 范海波. 全自动生化分析仪同快速血糖仪血糖检测结果对比分析 [J]. 中国医疗器械信息, 2019, 25(23):160-161.
- [2] 尹发斌. 快速血糖仪与全自动生化分析仪监测血糖结果的