

心理护理在慢性心力衰竭合并房颤患者中的应用价值

吴怡璇 陈柳萍

昆明医科大学第一附属医院 云南昆明 650000

【摘要】目的 分析心理护理在慢性心力衰竭合并房颤患者中的应用价值。**方法** 选取 2017 年 3 月~2018 年 9 月我院收治的慢性心力衰竭合并房颤患者 95 例为研究对象, 随机摸球法分为对照组 47 例, 主要为常规性护理, 观察组 48 例主要为心理护理, 对比两种干预方式的效果。**结果** 干预前患者不良情绪并无较大差异, 差异无统计学意义 ($P > 0.05$); 干预后观察组患者不良心理评分更低, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$); 观察组护理满意度更高, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。**结论** 为慢性心力衰竭合并房颤患者进行心理护理时可有效提升护理满意度、控制不良心理, 有应用价值。

【关键词】 心理护理; 慢性心力衰竭合并房颤; 焦虑

【中图分类号】 R473 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 2095-7165 (2019) 04-119-01

慢性心力衰竭合并房颤为心血管疾病, 临床多表现为呼吸困难、剧烈咳嗽以及咳血等症状, 同时会伴有失眠、乏力和心悸以及神经系统疾病。且此种疾病会反复显现, 严重影响生存质量, 患者心理也会出现焦虑等状况, 因此采用有效方式提升患者整体治疗效果便十分重要。有分析认为心理护理干预时可有效改善心理状况, 提升整体干预效果^[1]。现选取我院患者为研究对象, 主要分析各种干预方式的效果, 结果分析如下。

1 资料和方法

1.1 一般资料

选取 2017 年 3 月~2018 年 9 月我院慢性心力衰竭合并房颤患者 95 例, 对照组 47 例, 男 25 例, 女 22 例, 年龄 42~73 岁, 平均年龄 (63.28±2.16) 岁, 病程 5~11 年, 平均病程 (8.26±0.62) 年; 观察组 47 例, 男 26 例, 女 21 例, 年龄 41~73 岁, 平均年龄 (63.32±2.17) 岁, 病程 4~11 年, 平均病程 (8.27±0.54) 年, 患者基础性数据并无较大差异, 可进行对比分析。

1.2 方法

对照组患者主要为常规性护理干预, 首先为医护人员进行健康知识宣教, 引导患者认识自身心理、生理变化, 指导其学习自我放松和调节机制。观察组患者则为心理护理干预。患者入院之后即进行心理状况评估, 主要从疾病认识和评估等方面进行分析。分析患者出现抑郁和焦虑的原因, 从源头进行不良情绪控制。同时也依据患者自身特点制定健康教育手册, 评估患者病情制定对应干预方式。对于焦虑型患者则需强化交流, 多为其讲解医院环境和治疗方式的先进行, 鼓励患者稳定情绪配合治疗。悲观型心理焦虑患者则需关注心理动态, 及时进行劝慰, 保持轻松的交流氛围, 尊重患者想法, 帮助其树立自信、了解其内心想法。采用音乐疗法进行干预, 叮嘱患者依据喜好选择合适音乐, 也可闭眼戴耳机欣赏音乐 30min, 2 次/d, 欣赏过程中进行适当交流, 医疗工作组织下进行经验分享交流会。

1.3 观察指标

(1) 对比不同干预方式下患者情绪变化, 其中主要采用 HAMD (汉密尔顿抑郁评分量表)、HAMA (汉密尔顿焦虑评分量表)。其中 7 分之下为正常、8~17 分则为轻微不良情绪、18~25 分为十分严重、25 分之上为严重不良。(2) 对比患者护理满意度评分, 主要采用自制护理满意度评分量表进行分析, 100 分为十分满意, 96 分之上为十分满意, 90~95 分为满意, 其它为不满意。

1.4 统计学方法

采用 SPSS24.0 软件处理患者数据, 以 χ^2 检验患者计数资料 (%、n), 以 t 检验不良情绪数据 ($\bar{x} \pm s$), $P < 0.05$ 代表差异有统计学意义。

2 结果

2.1 对比患者不良情绪变化

干预前患者不良情绪并无较大差异, 差异无统计学意义 ($P > 0.05$); 干预后观察组患者不良心理状况更轻, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$) 数据见表 1。

表 1: 对比患者情绪状况 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数	HAMD		HAMA	
		干预前	干预后	干预前	干预后
对照组	47	9.51±1.62	7.26±1.13	9.85±1.46	7.63±1.52
观察组	47	9.63±2.03	6.34±1.52	9.67±1.03	6.24±1.05
T		0.317	3.330	0.691	5.158
P		0.376	0.001	0.246	0.000

2.2 分析患者护理满意度状况

对照组: 十分满意 28 例、满意 13 例、不满意 6 例、满意度 87.23%; 观察组: 十分满意 32 例、满意 14 例、不满意 1 例、满意度 97.87%。观察组患者整体护理满意度显著高于对照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。

3 讨论

慢性心力衰竭合并房颤作为常见性疾病, 多发于老年患者。在重视疾病治疗过程中也需对患者进行心理干预。本次分析患者常见干预方式和特点, 制定心理护理方式作为重要干预方式^[2-3]。心理干预时和常规性护理相比, 更为重视消除患者紧张和恐惧情绪, 希望通过有效干预方式降低患者对不良情绪, 提升治疗信心^[4]。分析本次干预方式可知, 和常规性护理相比, 患者入院之后即进行心理状况评估, 分析其心理状况。同时也依据患者心理状况制定教育策略。在本次心理干预中, 不仅重视基础性护理同时也分析患者心理不良类型, 依据各种类型, 进行疏导和树立自信等干预。在语言安慰基础上也进行音乐干预, 通过音乐纾解不良情绪, 并在音乐下组织病情交流会。分析患者不良情绪时发现, 干预后观察组患者各种不良心理更为少, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。提示可知, 由于进行有效心理鼓励, 因此不良心理得到有效控制。且患者整体满意度也有显著提升。

综上所述, 为慢性心力衰竭合并房颤患者进行心理护理时可有效改善不良情绪, 提升护理满意度, 有应用价值。

【参考文献】

- [1] 林艺娟. 心理护理在慢性心力衰竭合并房颤患者中的应用价值 [J]. 中外医学研究, 2018, v.16; No.383(15):89-90.
- [2] 顾爱峰, 田甜, 张晓芳. 心理护理在慢性心力衰竭合并房颤患者中的应用价值分析 [J]. 智慧健康, 2018, 4(30):99-100.
- [3] 邓燕容, 罗利霞, 谭雅月, 等. 预见性护理对慢性心力衰竭合并房颤患者心功能及生活质量的研究 [J]. 护理实践与研究, 2018, 15(4):4-7.
- [4] 毛静飞, 俞怡, 王叶飞. 延续性护理对房颤合并心力衰竭患者华法林使用情况的影响 [J]. 护士进修杂志, 2019, 34(03):81-83.