

小组合作技能考核对中职护生基础护理学学习效果的影响

蒋 梅

曲靖市会泽县娜姑中心卫生院 云南会泽 654207

〔摘要〕目的 分析小组合作技能考核对中职护生基础护理学学习效果的影响。方法 选取 2017 年 1 月~2017 年 8 月进行基础护理学培训的班级,随机抽取 48 名学生,分为两组,对照组采用传统考核法,学习完一项进行一对一的考核,实验组采取小组合作技能考核,使用自制的调查表,调查两组学生对考核方式的评价。通过结果分析小组合作技能考核是否对中职护生基础护理学的学习效果有影响。结果 实验组学生的平均成绩高于对照组,且实验组学生对考核方式的满意度也高于对照组,两组之间的差异具有统计学意义($P < 0.05$)。结论 通过分析考核结果,小组合作技能考核更能提高学生学习的积极性,加强学生自主学习的能力,提高学习效率,有推广使用的意义。

〔关键词〕合作技能考核;中职护生;基础护理学

〔中图分类号〕R-4 **〔文献标识码〕**A **〔文章编号〕**2095-7165(2019)02-180-02

护理基础学是护理专业的需要课程,护理基础学的技能课占总课时的百分之五十以上,在学习护理基础学时,实训是学生技能形成的基础,考核是检查学生技能掌握程度的方式,二者缺一不可,虽然考核十分重要,但是会占据学生珍贵的课堂时间,而且一对一得考核无法调动学生主动学习的积极性和团队合作的精神,还增加老师的工作量。本次研究以知识理论为基础,采用小组合作技能考核的方式,对学生考核,分析小组合作技能考核是否会对基础护理学的学习效果产生影响^[1]。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取 2017 年 1 月~2017 年 8 月进行基础护理学培训的班级,随机抽取 48 名学生,分为两组,每组 24 人,对照组采用传统考核法,学习完一项进行一对一的考核,实验组采取小组合作技能考核,比较两组学生,差异不具有统计学意义($P > 0.05$),具有可比性。

1.2 方法

对照组中职护生采用一对一的技能考核,学生每学完一项技能便进行考核,考核的内容和时间由授课教师安排,2 名教师对学生的操作规范性评分,考试成绩采取百分制。实验组采用小组合作技能考核,将 4 人分为一组,老师针对小组进行考核,由 2 名教师对小组进行辅导。采用抽签的方式,从考核小组中随机抽取一名同学进行操作考核,另一名老师对小组其他成员进行笔试和口头问答,对护理基础学的相关知识进行考核,进行操作考核的学生成绩作为整个小组的技能考核成绩,其他三名学生的理论成绩取平均分,用实际操作得分和理论考核的成绩作为小组的整体成绩。考试成绩采取百分制技能考核和理论考核各占 50 分。

1.3 观察指标

记录两组学生的考核成绩,使用自制的问卷调查表,无记名的让学生对考核方式进行评分。评分标准为满意、良好、

不满意。满意是自主学习能力有提高,能够充分的掌握操作技能。良好是自主学习的兴趣有所改善,基本掌握操作技能。不满意是觉得考核方式不好,没有提高自主学习的兴趣^[2]。

1.4 统计学分析

本组研究中全部数据都选择 SPSS17.0 统计软件对数据进行统计,计量资料利用($\bar{x} \pm s$)表示,采用 t 检验,计数资料用 % 表示,选择 χ^2 检验, $P < 0.05$,具有统计学意义。

2 结果

2.1 两组学生考核分数的比较

对照组学生的平均成绩是(72.66±5.24)分,实验组学生的平均成绩是(88.47±4.15)分,实验组的平均分数高于对照组的平均分数,二者之间的差异具有统计学意义($t=8.6556$, $P < 0.05$)。

2.2 两组学生考核方式满意度的比较

使用自制调查表,对两组学生进行不记名调查,对照组有 11 人评分满意,6 人评分良好,7 人评分不满意,考核满意度是 7.83%,实验组有 18 人评分满意,5 人评分良好,1 人评分不满意,考核满意度是 95.83%,实验组的考核满意度明显高于对照组,两组之间的差异具有统计学意义($P < 0.05$),详情参照表 1。

表 1: 比较两组学生对考核方式满意度 [n (%)]

分组	例数	满意	良好	不满意	满意度
对照组	24	11	6	7	17 (70.83)
实验组	24	18	5	1	23 (95.83)

注: * 与对比组对比, $\chi^2=5.4000$, $P=0.0201$ 。

3 讨论

将学生分为小组,对小组进行考核,可以调动学生学习的积极性,提高技能训练的效果,在护理基础学中,技能操作是主要的课程,实训的课程占比大,上课时学生多,老师没办法进行一对一的指导,有学习兴趣的学生可能会只顾自己学习,其他同学会不会与自己没有关系,这样的学习观念既不利于自己学习,也不利于他人学习,而对于那些没有学习兴趣的学生,就会出现懒惰的现象,不注意老师在讲什么,

(下转第 182 页)

作者简介: 蒋梅(1983 年 12 月 -),云南会泽,汉族,主管护师,本科,主要从事护理工作。

为 10.0%，两组数据对比，观察组明显低于对照组 ($P < 0.05$)，详见表 2。

表 1：两组体检者满意度对比 [n (%)]

组别	n	非常满意	满意	一般	不满意	总满意度
观察组	200	98	83	2	17	183 (91.5)
对照组	200	62	81	3	54	146 (73.0)
χ^2						5.256
P						< 0.05

表 2：两组体检慢性病患者发生率对比

组别	n	脂肪肝	慢性咽炎	痔疮	脉粥样硬化	慢性病发生率
观察组	200	2	3	4	1	10 (5.00)
对照组	200	3	3	2	2	20 (10.0)
χ^2						5.214
P						< 0.05

3 讨论

人文关怀是健康管理理念强调的重点，其既可使医疗环境得到有效改善，也能够将更加优质的健康教育服务提供给人们^[2]。借助动态的方式对受检者的健康状况进行管理，整理分析他们的健康状况，从而有针对性的调整健康计划，让真正意义上的健康管理成功实现，促进人们生命质量的提高。另外，通过健康管理理念的引导，人们可将良好的饮食习惯养成，借助规律性的锻炼让自身免疫力不断增强，降低疾病发生率。在本次研究中，观察组护理满意度明显高于对照组，且慢性病发生率更低 ($P < 0.05$)，说明这一理念应用于体检服务中，可促进体检满意度与服务质量的提升。

综上所述，健康管理理念具有非常显著的应用效果，借

助体检前、体检中与体检后的全面管理，一方面将体检人员的配合性提高了，另一方面也有助于第一时间将其身体问题给找出，并实施相应的健康指导，从而有效控制疾病，值得临床进一步推广应用^[3]。

[参考文献]

- [1] 马小虎, 李琳. 健康管理理念在体检服务中的应用效果观察[J]. 航空航天医学杂志, 2017, 28(5): 608—609.
- [2] 陈爱国. 现代健康管理理念在体检工作中的应用[J]. 医药与保健, 2014, 22(2): 158—158.
- [3] 刘毅. 现代健康管理理念在健康体检工作中的实践[J]. 心理医生, 2015, 21(6): 26—27.

(上接第 180 页)

也不去看同学如何操作，如果进行一对一考核，考核成绩不理想，学生可能会有放弃的念头，老师也无暇顾及学生的感受，久而久之学生对护理基础学失去的兴趣，严重的会出现旷课逃课的情况，影响整个班级对护理基础学的学习风气。但是采用小组合作技能考核，可以在一定程度上改变这种情况，学生以小组为单位，学生之间互相学习，互相帮助，一个人学的好不代表整个小组学的好，一个人技能操作的好坏可能影响整个小组的成绩，让学生感受到压力，认真研究如果操作，提高学生学习的兴趣。增强学生的团队意识，培养学生团队合作的精神，团队合作是护理工作的特性，小组合作技能考核，可以让学生在小组内进行沟通、讨论、帮助、鼓励等，这一系列的互动，可以增进学生之间的合作，在遇到问题时，可以一起解决问题，享受解决问题的成就感。

在小组合作技能考核中，体现了老师的主导作用，因为以组进行考核，不需要一对一考核，还可以减轻老师的工作量。在护理基础学中，实训的课程较多，老师的辅导任务过重，老师无法对学生进行一对一的指导，所以应该发挥学生是主体的作用，老师作为主导者，而且传统的考核方式也没办法真的做到学习完一项操作考核一项操作，老师和学生都没有那么多的精力和时间，而且一对一考核会占用老师和学生的

时间，会使考核过于匆忙，无法做到细节上的考核。采用小组合作技能考核，不仅可以减少考核时间，还可以减轻老师的工作压力，增加学生课堂上技能操作的时间，老师在考核的时候，可以发挥考试的反馈功能，相当于为学生提供了一种再学习的机会^[3]。

在本次研究中，对照组考核满意度是 7.83%，实验组考核满意度是 95.83%，实验组的考核满意度明显高于对照组，两组之间的差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)，对照组的平均成绩是 (72.66±5.24) 分，实验组学生的平均成绩是 (88.47±4.15) 分，实验组的平均分数高于对照组的平均分数，二者之间的差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)，综上所述，小组合作技能考核对中职护生基础护理学学习效果有影响，值得推广使用。

[参考文献]

- [1] 张艳. 小组合作技能考核对中职护生基础护理学学习效果的影响作用探析[J]. 才智, 2017, (27):133.
- [2] 尹秀婷, 刘欢, 马少勇, 等. 小组合作学习模式在护生实习前综合技能考核中的应用[J]. 卫生职业教育, 2017, 35(1):81-82.
- [3] 李乐, 王春赞. 小组合作教学法在护理实践教学中的应用[J]. 卫生职业教育, 2015, (4):137-138.