

吉妮致美宫内节育器与元宫型宫内节育器临床效果观察

陈金美

昆明市富民县妇幼保健计划生育服务中心 云南富民 650400

【摘要】目的 分析吉妮致美宫内节育器与元宫型宫内节育器应用效果及价值。**方法** 将2016年2月-2018年2月间于本院接受放置宫内节育器的患者中的200例作为研究对象,将其中100例使用吉妮致美宫内节育器的患者作为A组。将另100例使用元宫型宫内节育器的患者作为B组。比较应用效果及不良反应发生情况。**结果** 比较两组1年内宫内节育器脱落率、带器妊娠率、不良反应发生率以及因症取出率,A组均显著低于B组($P < 0.05$)。**结论** 与元宫型宫内节育器相比,吉妮致美宫内节育器的临床应用效果更佳,避孕效果更佳,不易出现不良反应,应用价值更佳。

【关键词】 吉妮致美宫内节育器;元宫型宫内节育器;临床应用效果

【中图分类号】 R169.4

【文献标识码】 A

【文章编号】 1672-0415 (2019) 02-065-01

宫内节育器是一种较为常用的避孕方法。该种避孕方法在我国推广时间较长,其操作简便、效果良好且取出后不会影响患者正常妊娠。但在应用过程中也可能出现宫内节育器脱落、带器妊娠、疼痛、经期异常等不良事件,为患者带来一定痛苦^[1-2]。临床使用的宫内节育器类型较多,吉妮致美宫内节育器与元宫型宫内节育器是较为常用的两种类型,为分析以上两种宫内节育器的临床应用效果,此次研究将2016年2月-2018年2月间于本院接受放置宫内节育器的患者中的200例作为研究对象,并对临床应用效果做以下分析比较。

1 资料与方法

1.1 病例资料

将2016年2月-2018年2月间于本院接受放置宫内节育器的患者中的200例作为研究对象,将其中100例使用吉妮致美宫内节育器的患者作为A组。将另100例使用元宫型宫内节育器的患者作为B组。所有患者均存在生育史;均未处于妊娠期;均无生殖器官疾病;均无宫颈撕裂史;在接受此次治疗前3个月内未出现月经紊乱、阴道不规则出血等不良表现,均无相关过敏史以及禁忌。A组:患者年龄:24-41岁,平均年龄为(34.4±2.8)岁。孕产次:1-4次,平均为(2.1±0.9)次。B组:患者年龄:23-42岁,平均年龄为(34.5±2.9)岁。孕产次:1-3次,平均为(1.9±0.8)次。比较差异不明显($P > 0.05$),研究可行。

1.2 方法

在月经结束后3-7d可为患者进行宫内节育器放置,现对外阴进行清洁消毒,确认宫体大小、位置等。患者采取截石体位,暴露宫颈后进行消毒,并置入探针探查宫腔深度,之后泽科将宫内节育器置入宫腔内,A组使用吉妮致美宫内节育器,B组则使用元宫型宫内节育器。放置后叮嘱患者2周内避免盆浴以及性生活,1周内避免进行激烈运动或重体力劳动。治疗后对患者进行为期1年,调查应用效果。

1.3 观察指标

①宫内节育器脱落率;②带器妊娠率;③不良反应发生率;④因症取出率。

1.4 统计学处理

使用统计学软件SPSS18.0,计数资料使用 χ^2 检验,计量资料使用t检验, $P < 0.05$ 证明差异显著,有意义。

2 结果

2.1 两组宫内节育器脱落率、带器妊娠率、因症取出率的比较
对比1年内两组患者宫内节育器脱落率、带器妊娠率、因症取出率,结果均提示A组更低($P < 0.05$),见表1。

2.2 两组不良反应发生率的比较

与B组相比较,A组患者1年内出现不良反应的几率更低,为%($P < 0.05$),对比差异有意义,见表2。

表1: 两组宫内节育器脱落率、带器妊娠率以及因症取出率的比较

组别	例数	宫内节育器脱落率(%)	带器妊娠率(%)	因症取出率(%)
A组	100	4 (4.0)	2 (2.0)	5 (5.0)
B组	100	13 (13.0)	9 (9.0)	16 (16.0)
χ^2		5.207	4.714	6.438
P		0.022	0.03	0.011

表2: 两组不良反应发生率的比较

组别	例数	疼痛	阴道分泌异常	点滴出血	发生率(%)
A组	100	1 (1.0)	1 (1.0)	1 (1.0)	3 (3.0)
B组	100	5 (5.0)	3 (3.0)	3 (3.0)	11 (11.0)
χ^2					4.916
P					0.027

3 讨论

宫内节育器是我国育龄期女性较常使用的避孕手段,以往临床使用的宫内节育器多采用塑料或金属支架作为支撑,该类宫内节育器与宫腔接触较多,因此在置入后极易出现种种不良反应,如出血、疼痛等等,临床应用效果并不十分理想。随着医疗水平的进步,吉妮致美宫内节育器以及元宫型宫内节育器成为临床常用宫内节育器类型,元宫型宫内节育器的形状与子宫形态相符合,其在置入后会随着子宫收缩挤压形成与子宫相符合的形状,当子宫收缩停止时,该节育器也会恢复初始形态。除此之外,该类宫内节育器与子宫峡部易激惹区的距离相对较远,因此也有利于降低不良反应发生率。但需要注意的是该种宫内节育器仍为支架型宫内节育器,其与宫腔内的接触较多,因此可能会导致子宫产生排斥性收缩引发脱落。同时铜离子的释放以及支架的压迫会增加溃疡、水肿等不良事件的发生几率^[3-4]。吉妮致美宫内节育器设计独特,其取消了支架,增加了咪咪美辛缓释系统,涉及更为科学。同时该种宫内节育器占据宫壁面积较小,子宫排斥反应得到显著改善,因此有利于降低脱落率,应用效果较为理想^[5]。对比此次研究结果也发现A组患者的宫内节育器脱落率、带器妊娠率以及因症取出率均显著低于B组。比较两组不良反应发生率也发现A组更低。以上研究结果可证明吉妮致美宫内节育器的应用效果优于元宫型宫内节育器。

综上所述,与元宫型宫内节育器相比,吉妮致美宫内节育器的临床应用效果更佳,避孕效果更佳,不易出现不良反应,应用价值更佳,值得加以推广。

参考资料

- [1] 杨桂梅. 放置吉妮致美节育器用于紧急避孕69例临床分析[J]. 世界最新医学信息文摘, 2018, 18(94):59-60.
- [2] 张桂红. 吉妮致美宫内节育器的临床疗效及安全性探讨[J]. 心电图杂志(电子版), 2018, 7(03):82-83.
- [3] 何友梅. 吉妮致美宫内节育器与元宫220型宫内节育器避孕效果及安全性比较[J]. 中国乡村医药, 2017, 24(20):10-11.
- [4] 校林蛟, 李晶, 崔瑜, 等. 元宫C865型与花式HCU280型宫内节育器的效果及不良反应分析[J]. 中国妇幼保健, 2017, 32(12):2709-2712.
- [5] 胡锦文, 韩春艳, 李雪英. 吉妮致美宫内节育器的临床效果观察[J]. 现代诊断与治疗, 2016, 27(24):4737-4738.

作者简介: 陈金美(1975年11月-) 云南富民, 汉族, 主治医师, 本科, 主要从事妇产科临床工作。