



• 临床研究 •

微创拔牙后牙槽窝愈合的临床研究

刘捷 (滁州市中西医结合医院 安徽滁州 239000)

摘要:目的 研究微创拔牙后牙槽窝愈合的临床治疗效果。方法 选取我院对后牙槽窝进行处理的患者 96 例,随机分为对照组和观察组两组,每组患者 48 例,对照组患者采取传统拔牙方式进行处理,观察组患者采用微创拔牙方式进行处理,对比分析两组患者愈合时间和三个月后的愈合效果。结果 两组患者在使用不同拔牙方式后,观察组患者三个月后后牙槽窝愈合 44 例,对照组愈合 28 例,组间对比差异具有统计学意义($P < 0.05$),另外,观察组患者后牙槽窝的愈合时间为 (8.9 ± 3.5) 周,对照组愈合时间为 (11.9 ± 7.2) 周,经统计学对比分析,差异具有统计学意义($P < 0.05$)。结论 微创拔牙方式最大程度上缩短患者后牙槽窝的愈合时间,且治疗效果较好,临床实践价值较高。

关键词:微创拔牙 后牙槽窝 愈合效果

中图分类号: R782.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-5187 (2017) 14-096-01

微创拔牙是一种新型的口腔技术,这种新型口腔治疗技术最为显著的优点就是对患者的影响较小,伤口愈合的时间大大缩短,同时也能够尽快促使患者恢复健康,逐渐被越来越多的患者所接受,成为治疗口腔疾病的首选治疗方式^[1]。本研究针对微创拔牙后牙槽窝愈合的临床情况进行研究,进行了如下内容的报道。

1 资料与方法

1.1 一般资料

随机选择在我院 2016 年 2 月至 2016 年 8 月进行后牙槽窝手术治疗的 96 例患者,所有患者共存在 82 颗中位前倾阻生牙,按照随机数字表法将 96 例患者分为对照组和观察组两组,每组患者 48 例。其中,对照组患者男 29 例,女 19 例,年龄在 21-49 岁之间,平均年龄 (26.98 ± 5.48) 岁,中位前倾阻生牙共有 40 颗,观察组患者男 27 例,女 21 例,年龄为 22-47 岁,平均年龄 (27.15 ± 5.27) 岁,中位前倾阻生牙共有 42 颗。两组患者在基本资料对比中,差异无统计学意义($P > 0.05$),具有可比性,且所有患者经医院伦理委员会认证,签署知情同意书。

1.2 方法

对照组患者采用传统拔牙方式对患牙进行处理,即患者在拔牙前进行必要的消毒和麻醉,然后传统拔牙工具对患者患牙进行拔出手术,患者在拔牙结束后,需要在三日内服用抗炎药物,避免感染。

观察组患者采用微创拔牙的方式对患牙进行处理。首先,在微创拔牙手术治疗前,应对患者患牙部位进行消毒和局部麻醉,待麻药生效后通过高速涡轮机将患牙中存在的中阻力进行全部去除,为后续拔牙打好基础。然后在手术过程中使用专门手术器械,即 Original Luxator 微创拔牙刀对患者的患牙拔出^[2],在这个过程中需要注意的是,拔牙过程中应将微创拔牙刀准确插入到患者患牙的间隙内,避免插入位置错误对健康牙齿造成损害,同时在间隙中进行持续不间断的旋转,确保微创拔牙刀能够深入到牙槽窝内。在对患牙进行松动后,在牙钳的作用下彻底拔出患牙。最后,如果在拔牙过程中遇到了患牙的牙根较多情况时,则应在高速涡轮机的作用下对牙根进行有效的处理之后,再使用微创拔牙刀进行拔牙手术。待所有过程结束后,对患者后牙槽窝内剩余的部分进行有效清除,然后对患处进行缝合,并确保患者在拔牙后的三日内能够服用相应的抗炎类药物,有效提高患者的治疗效果。

1.3 判断标准

患者在拔牙三个月后,通过对其后牙槽窝部位的愈合情况进行观察,从而判断治疗效果,一般,通过牙片拍摄和新生牙窝槽愈合情况作为判断标准,并对患者愈合情况进行对比^[3]。

1.4 统计学分析

本次实验数据采用 SPSS12.0 软件进行统计学分析,其中计量资料对比采用 t 检验,计数资料对比采用卡方检验,以 $p < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

两组患者在使用不同拔牙方式后,观察组患者三个月后后牙槽窝愈合 44 例,对照组愈合 28 例,组间对比差异具有统计学意义($P < 0.05$),另外,观察组患者后牙槽窝的愈合时间为 (8.9 ± 3.5) 周,对照组愈合时间为 (11.9 ± 7.2) 周,经统计学对比分析,差异具有统计学意义($P < 0.05$)。

表 1: 两组患者后牙槽窝愈合效果对比

组别	例数	愈合时间(周)	三个月后愈合效果[n(%)]
观察组	48	8.9 ± 3.5	44 (91.67)
对照组	48	11.9 ± 7.2	28 (58.33)
t/χ^2		2.5962	14.3222
P		0.0109	0.00016

3 讨论

微创拔牙法是一种先进的拔牙技术,在对患者患牙进行手术的过程中,能够最大程度上缩小伤口,减少伤害,避免日常恢复过程中细菌对手术部位的侵蚀和感染,影响治疗效果,并且这种微创拔牙法的操作过程十分简单,安全性更高。同时,微创拔牙法相比于传统拔牙方法来说,对于确保牙槽窝之间的紧密程度来说十分有效,同时还能够减少重新生长和愈合的时间,极大的降低了患者在拔牙后的痛苦,促使其能够更好的恢复牙齿健康。在对牙槽窝愈合情况的判断中,要想准确对其进行判断,就需要对患牙的手术部位进行 X 光拍摄,在分析牙片的基础上,了解到患者手术后患处愈合情况,如果患者在手术结束三个月后,手术部位出现新的骨小梁,并能够与原有的骨小梁部位进行有效的连接,此时便可判断为患者愈合情况良好,反之,则判断患者愈合情况并不理想。一般情况下,临床当中对患者手术三个月后的愈合效果进行对比分析。本次研究中,两组患者在使用不同拔牙方式后,观察组患者三个月后后牙槽窝愈合 44 例,对照组愈合 28 例,观察组患者后牙槽窝的愈合时间为 (8.9 ± 3.5) 周,对照组愈合时间为 (11.9 ± 7.2) 周,经统计学对比分析,无论是在愈合时间还是愈合效果方面,差异具有统计学意义($P < 0.05$)。可见微创拔牙方法患者的愈合时间得以有效的缩短,并且愈合的效果相比于传统方法来说要更好^[3]。

综上所述,微创拔牙方式的治疗效果相对较好,最大程度上缩短患者后牙槽窝的愈合时间,临床实践中应予以大力推广和使用。

参考文献

- [1] 赵伟杰. 微创拔牙后牙槽窝愈合的临床研究[J]. 医药前沿, 2016, 6(6):250-251.
- [2] 杨芳, 雷志敏, 王林虎. 微创拔牙后植入不同材料对牙槽窝保存技术的影响研究[J]. 中国美容医学, 2017, 26(2):102-104.
- [3] 冷颖, 邹琪, 段昌华, 等. 微创与传统拔牙法拔除下颌阻生第三磨牙术后愈合情况比较研究[J]. 中国实用口腔科杂志, 2013, 6(10):611-613.