



· 临床研究 ·

微创与传统拔牙技术在患者阻生齿拔除中的临床应用效果分析

徐凯凯 (浙江长兴县人民医院口腔科 313100)

摘要: **目的** 分析探讨微创与传统拔牙技术在患者阻生齿拔除中的临床应用效果。**方法** 选取本院于 2015 年 4 月-2016 年 8 月收治的 100 例需要拔除阻生齿患者, 将所有患者随机分为对照组和观察组, 每组 50 例。对照组采用传统拔牙技术, 观察组采用微创拔牙技术, 对比两组患者拔牙过程中的疼痛程度以及两组患者牙龈撕裂率、断根率、牙槽窝不完整率。**结果** 观察组患者拔牙过程中出现重度疼痛患者 1 例(2%), 对照组患者拔牙过程中出现重度疼痛患者 7 例(14%), 观察组在拔牙观察中的疼痛程度明显低于对照组 ($P < 0.05$); 观察组患者牙龈撕裂率、断根率、牙槽窝不完整率分别为 4%、2%、4%, 对照组患者分别为 16%、14%、18%, 两组各项指标相比均表现出显著差异 ($P < 0.05$)。**结论** 微创拔牙技术较传统拔牙技术在患者阻生齿拔除中的临床应用效果更为显著, 可以有效降低牙龈撕裂率、断根率、牙槽窝不完整率, 减轻患者拔牙过程中的疼痛感, 表现出较高的临床价值, 值得推广应用。

关键词: 微创拔牙技术 传统拔牙技术 阻生齿

中图分类号: R782.11 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-5187 (2017) 14-090-01

传统拔牙技术使用锤击破冠、分根, 在拔牙的过程中振动大, 容易使患者产生极大恐惧, 术后还可能产生局部肿胀、出血、感染等并发症; 微创拔牙技术利用高速涡轮牙钻进行去骨、破冠、分根, 再结合微创拔牙刀去除患牙, 可以减轻患者在拔牙过程中的痛苦, 在临床治疗上已被广泛应用^[1]。本次研究选取 100 例需要拔除阻生齿患者为研究对象, 分析探讨微创与传统拔牙技术在患者阻生齿拔除中的临床应用效果。现做如下报道:

1 资料与方法

1.1 临床资料

选取本院于 2015 年 4 月-2016 年 8 月收治的 100 例需要拔除阻生齿患者, 将所有患者随机分为对照组和观察组, 每组 50 例。对照组男 23 例, 女 27 例; 年龄 18-47 岁, 平均 (33.2 ± 4.8) 岁, 共计拔牙 69 颗。观察组男 24 例, 女 26 例; 年龄 20-48 岁, 平均 (34.6 ± 5.1) 岁, 共计拔牙 72 颗。所有患者均自愿参加本次研究并签署知情同意书, 两组患者在基础临床治疗上未表现出显著差异 ($P > 0.05$)。

1.2 方法步骤

对照组采用传统拔牙技术, 具体步骤为: 由口腔颌面外科医生主持手术, 采用 2% 的利多卡因对患者实施局部麻醉^[2], 拔牙术后牙槽窝内不放置任何药物, 将拔牙创口进行缝合, 患者于术后 1h 内表现出任何不适症状即可出院, 接下来的 5-7d 接受常规的抗感染治疗, 1 周后进行复诊^[3]; 患者期间有任何状况应随时返院就诊。

观察组采用微创拔牙技术, 麻醉药物代替为阿替卡因肾上腺素注射液, 术前患者的进针部位用布卡因进行表面麻醉^[4], 使用高速涡轮牙钻进行去骨、破冠、分根, 再结合微创拔牙刀去除患牙。

1.3 观察指标

两组患者拔牙过程中的疼痛程度以及两组患者牙龈撕裂率、断根率、牙槽窝不完整率。

1.4 统计学处理

两组患者拔牙过程中的疼痛程度以及两组患者牙龈撕裂率、断根率、牙槽窝不完整率为计数资料, 用卡方检验; 数据均经 SPSS19.0 版核处理, 若存在 $p < 0.05$, 则两组患者治疗后的各项指标比较存在明显差异, 有统计学意义。

2 结果

表 1: 两组患者拔牙过程中的疼痛程度比较 (%)

组别	例数	无痛	轻度疼痛	重度疼痛
观察组	50	45 (90)	4 (8)	1 (2)
对照组	50	30 (60)	13 (26)	7 (14)
卡方值		12.00	5.74	4.89
P 值		0.01	0.02	0.03

分析表格 1 可知: 观察组患者拔牙过程中出现重度疼痛患者 1 例

(2%), 对照组患者拔牙过程中出现重度疼痛患者 7 例(14%), 观察组在拔牙观察中的疼痛程度明显低于对照组 ($P < 0.05$)。

表 2: 两组患者牙龈撕裂率、断根率、牙槽窝不完整率比较 (%)

组别	例数 (n)	牙龈撕裂率	断根率	牙槽窝不完整率
观察组	50	2 (4)	1 (2)	2 (4)
对照组	50	8 (16)	7 (14)	9 (18)
卡方值		4.00	4.89	5.01
P 值		0.04	0.03	0.03

分析表格 2 可知: 观察组患者牙龈撕裂率、断根率、牙槽窝不完整率分别为 4%、2%、4%, 对照组患者分别为 16%、14%、18%, 两组各项指标相比均表现出显著差异 ($P < 0.05$)。

3 结论

拔牙术是一种常见的外科手术, 传统的拔牙方法容易造成患者心理恐慌, 且不同性别患者产生的恐惧心理不尽相同, 一般来说女性患者的恐惧程度高于男性^[5]。传统拔牙术后还伴随着局部肿胀、出血、感染等并发症的可能性; 相比之下微创拔牙术可以减轻患者在拔牙过程中的痛苦, 降低术后并发症的发生率, 在临床应用中已取得良好效果。

本次研究选取 100 例需要拔除阻生齿患者为研究对象, 分析探讨微创与传统拔牙技术在患者阻生齿拔除中的临床应用效果。研究表明: 观察组患者拔牙过程中出现重度疼痛患者 1 例(2%), 对照组患者拔牙过程中出现重度疼痛患者 7 例(14%), 观察组在拔牙观察中的疼痛程度明显低于对照组 ($P < 0.05$)。观察组患者牙龈撕裂率、断根率、牙槽窝不完整率分别为 4%、2%、4%, 对照组患者分别为 16%、14%、18%, 两组各项指标相比均表现出显著差异 ($P < 0.05$)。

综上所述, 微创拔牙技术较传统拔牙技术在患者阻生齿拔除中的临床应用效果更为显著, 可以有效降低牙龈撕裂率、断根率、牙槽窝不完整率, 减轻患者拔牙过程中的疼痛感, 表现出较高的临床价值, 值得推广应用。

参考文献

- [1] 于宏坤. 微创拔牙技术在阻生齿拔除中的临床应用效果 [J]. 中国医疗器械信息, 2017, 23(12):91-93.
- [2] 朱冠明, 武文伟, 姜莎莎等. 微创拔牙技术在阻生齿拔除中的临床应用观察 [J]. 中国农村卫生, 2016, 9(8):25.
- [3] 钱雅琴. 微创技术与传统拔牙技术在阻生齿拔除中临床应用 [J]. 中国实用医药, 2017, 12(21):100-101.
- [4] 谢凡. 微创与传统拔牙技术在患者阻生齿拔除中的临床应用效果 [J]. 黑龙江医药, 2017, 30(3):670-671.
- [5] 朱光来, 修力军, 丁作友等. 微创与传统拔牙技术在阻生齿拔除中的临床应用 [J]. 广西医科大学学报, 2016, 33(1):108-109.