



• 医学教育 •

循证护理带教对临床老师创新能力及评判思维的影响研究

李普明 刘瑜兰 林宝花 姚碧黎 陈丽萍 (福建省泉州市永春县医院 362601)

摘要:目的 探讨循证护理带教对临床老师创新能力及评判思维的影响。方法 将本院 18 名带教临床老师分别应用不同带教模式产生得效果进行了回顾分析。采用循证护理带教方法,比较带教前后老师创新能力及评判思维。结果 带教后评判性思维能力测试得分高于带教前,差异存在统计学意义(均 $p < 0.05$);带教后的创新能力得分显著高于带教前,差异存在统计学意义(均 $p < 0.05$)。结论 循证护理带教不仅有利于培养护生的护理核心能力,也可以促进临床老师创新能力及评判思维的发展,值得在带教工作中推广应用。

关键词:循证护理带教 临床老师 创新能力 评判思维能力

中图分类号:R-4 **文献标识码:**A **文章编号:**1009-5187(2017)11-170-01

循证护理是指护理人员对其护理活动过程进行计划,谨慎、明确的应用所需最佳科学证据,与临床实践相结合,参照患者个人情况,做出符合病人需求的护理决策的过程^[1]。为了探讨循证护理带教对临床老师创新能力及评判思维的影响,将本院 18 名带教临床老师应用循证护理带教模式产生的效果进行了回顾分析,报告如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

将本院 18 名带教临床老师应用循证护理带教模式产生得效果进行了回顾分析,以临床带教老师的带教模式分为带教前和带教后。入选临床老师条件:都独立承担至少一个层次临床护理带教任务的老师。带教 18 名,全部都为女性,年龄为(23.4~32.9)岁,平均(25.7±3.1)岁,工作年限(3.2~8.5)年,平均(4.42±2.51)年。其中本科 12 名,专科 4 名,中专 2 名。

1.2 方法^[2]

在参考国内外文献和相关评价量表的基础上,采用自行设计的测试题对临床带教老师进行测试,试卷内容包括:创新能力和评判思维能力 2 个方面,每项 50 分。请 6 位护理学专家对试卷进行内容信度和效度的检验,结果内容信度为 0.953,通过对符合研究标准的 15 个对象进行重复测量,重测信度为 0.962。本次调查共发放测试卷 18 份,回收有效测试卷 18 份,有效回收率均为 100%。

1.3 评价标准^[3]

优秀:测试得分大于等于 50;良好:测试得分小于 50,大于等于 40。一般:测试得分小于 40,大于等于 30。不合格:测试得分低于 30。

1.4 统计学方法

采用 SPSS18.0 软件对采集到的数据进行分析,其中符合正态分布的数据进行单因素方差分析,存在统计学意义予以 LSD 法两两比较。 $P < 0.05$ 提示数据间存在统计学差异。

2 结果

2.1 两组老师基本能力比较

带教结束后,比较两组老师各项考核的成绩,结果显示:带教后老师各项成绩得分情况均明显高于带教前,并且差异有统计学意义($P < 0.05$)。结果见表 1。

表 1. 两组老师各项考核成绩比较 [分]

	带教后 (n=18)	带教前 (n=18)	t	P
规章制度	85.6±5.36	72.12±3.54	14.23	0.0029
工作流程	87.25±6.32	75.23±4.44	15.02	0.0025
技术操作	90.32±7.25	82.63±5.36	9.42	0.0040
基本理论知识	93.54±7.12	84.21±6.98	10.42	0.0047

2.2 两组老师创新能力对比

本次研究中,带教后 14 名优秀,3 名良好,1 例一般,

合格率为 94.4%,显著高于带教前(70%)($P < 0.05$) (见表 2)。

表 2. 两组老师创新能力对比

组别	例数	优秀	良好	一般	不合格	合格率(%)
带教后	18	14 (70)	2 (10.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	17 (94.4)
带教前	18	8 (40)	3 (15.0)	2 (10)	5 (25)	13 (72.0)
χ^2	-	-	-	-	-	11.58
P 值	-	-	-	-	-	< 0.05

2.3 两组老师评判思维能力对比

本次研究中,带教后 15 名优秀,1 名良好,1 例一般,合格率为 94.4%,显著高于带教前(66.7%)($P < 0.05$) (见表 3)。

表 3. 两组老师批判思维能力对比

组别	例数	优秀	良好	一般	不合格	合格率(%)
带教后	18	15 (75)	1 (5.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	19 (94.4)
带教前	18	7 (35.0)	3 (15)	2 (10)	6 (30)	12 (66.7)
χ^2	-	-	-	-	-	12.64
P 值	-	-	-	-	-	< 0.05

3 讨论

循证护理是随着循证医学发展而发展的一种科学方法,是将科学、真实、可靠的研究证据与护理工作者的临床经验以及病人的需求和价值观结合起来产生护理决策的理念^[4]。有研究发现临床带教老师的创新能力和评判思维能力对护生的培养至关重要^[5]。创新能力是指医护人员对护理工作新方法的开创能力,主要体现为对护理工作有较强的创新兴趣,对新的护理知识和领域的学习探究,对新方法和新技术的引用借鉴和实践能力。评判性思维又称批判性思维,它是一种有目的、自我调控判断的过程。评判性思维能力作为护理教育的一个重要培养目标,已经成为国内外护理教育界的共识。本次研究中,采用循证护理带教的带教后的临床老师评判性思维能力得分显著高于带教前($p < 0.05$);带教后的创新能力得分也高于带教前($p < 0.05$),差异存在统计学意义。

综上所述,循证护理带教不仅有利于培养护生的护理核心能力,也可以促进临床老师创新能力及评判思维的发展,值得在带教工作中推广应用。

参考文献

- [1] 胡雁.循证护理实践:护理学科发展的必然趋势[J].中国护理管理,2013,13(1):3-5.
- [2] 高美华.临床护士评判性思维现状及其影响因素研究[J].中国护理管理,2012,11(12):35-37.
- [3] 郭蕾蕾,刘莹,张林.辽宁省临床护理人员循证医学实践现状的调查[J].现代预防医学,2011,38(7):1268-1270.
- [4] 邵辉,史瑞芬.名护士长评判性思维能力及其影响因素分析[J].护理学报,2010,10(10A):12-15.
- [5] 刘晓华,张晋昕,成守珍,张振路,等.护理人员循证护理实践基本素质现状调查[J].中华护理杂志,2010,45(9):831-833.