



·论 著·

微型种植体支抗在口腔正畸患者中的应用思考

王小玲

(四川大学华西口腔医院 四川成都 610000)

【摘要】目的：探讨微型种植体支抗在口腔正畸患者中的应用。**方法：**选取我院2016年5月-2018年4月收治的进行口腔正畸治疗的64例患者作为研究对象，分为对照组和观察组，每组各32例。对照组采用常规口腔正畸治疗，观察组采用微型种植体支抗治疗，比较两组治疗后的牙龈指标和咀嚼功能情况。**结果：**在菌斑指数、出血指数、牙龈指数等牙龈指标和咀嚼效率、咬合力等咀嚼功能指标方面，观察组均要明显优于对照组，差异有统计学意义($P<0.05$)。**结论：**微型种植体支抗应用在口腔正畸患者的治疗中，效果明显，值得推广。

【关键词】微型种植体支抗；口腔正畸；口腔疾病；应用效果

中图分类号：R256.12

文献标识码：A

文章编号：1009-5187(2018)13-096-01

口腔正畸在临床口腔科中比较常见，是提升牙齿美观度的主要手段，有利于提高患者的自信。微型种植体支抗是一种较为新型的口腔正畸治疗方式，已经逐渐应用在口腔正畸治疗中，受到了临床的广泛认可[1]。我院将2016年5月-2018年4月收治的进行口腔正畸治疗的64例患者纳入样本中，实施微型种植体支抗治疗后，取得了较为理想的治疗效果。现将情况汇报如下：

1. 资料与方法

1.1 一般资料

选取2016年5月-2018年4月在我院接受口腔正畸治疗的64例患者进行研究，采用数字随机分组法，将全部患者随机分为两组——对照组和观察组，每组各32例。对照组：男13例，女19例；平均年龄(32.56 ± 1.43)岁；牙间隙、牙错位、前牙深覆盖、前牙反合各有9例、5例、11例、7例。观察组：男12例，女20例；平均年龄(32.41 ± 1.38)岁；牙间隙、牙错位、前牙深覆盖、前牙反合各有8例、4例、12例、8例。两组在上述各项基本资料的比较中，存在一定的差异但是并不明显，差异无统计学意义($P>0.05$)，符合临床医学对比研究的要求，具有研究的意义。

1.2 方法

对照组采用常规口腔正畸治疗：实施常规口外弓支抗正畸治疗，使用浓度为0.02%的氯己定溶液清洗口腔，保证口腔的干净度。选择利多卡因作为局部麻醉药物，之后利用不锈钢直丝弓行正畸治疗，矫治牙弓后应用加强支抗来进行支抗控制。

观察组采用微型种植体支抗治疗：口腔消毒和清洁采用浓度为0.02%的氯己定溶液，局部麻醉药物同对照组，选择利多卡因。使用黄铜丝将需要支抗的两颗牙齿分开，做好植入点的标记工作。对压根部位、形态等进行详细地检查，并且检查植入处周围组织的构造。根据患者的实际情况，将微型种植体植入，在植入操作的过程中切忌卷入软组织。保持植入部位为偏根方2至3mm或膜龈结合处，控制好植入的角度，与骨面垂直相差 15° （倾斜 15° ）左右，植入时保证顺着根尖方向。手术结束之后，给予抗生素加强感染预防，并配合相应的护理干预，如卫生干预、饮食干预等。

1.3 观察指标

正畸治疗后，检测两组患者的牙龈指标，包括菌斑指数、出血指数、牙龈指数等，同时测定咀嚼功能，包括咀嚼效率、咬合力等，并进行比较分析。

1.4 统计学分析

研究获取到的数据采用SPSS23.0软件包加以处理，以P值得大小作为组间数据是否存在差异的标准，若P值在0.05以下则表示存在显著差异且有统计学意义。

2. 结果

观察组在牙龈指标（菌斑指数、出血指数、牙龈指数）和咀嚼功能（咀嚼效率、咬合力）方面，同对照组相比均要明显更优，差异有统计学意义($P<0.05$)。如表1。

表1 对照组、观察组在牙龈指标和咀嚼功能方面的比较 ($\bar{x}\pm s$)

组别	牙 龈 指 标			咀 嚼 功 能	
	菌 斑 指 数 (PLI)	出 血 指 数 (SBI)	牙 龈 指 数 (GI)	咀 嚼 效 率	咬 合 力 (lbs)
对 照 组 (n=32)	1.03 ± 0.17	1.05 ± 0.14	1.08 ± 0.19	0.71 ± 0.08	106.74 ± 21.36
观 察 组 (n=32)	1.92 ± 0.26	1.94 ± 0.28	1.96 ± 0.35	0.92 ± 0.15	148.27 ± 34.93
T	16.207	16.082	12.500	6.988	5.738
P	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

3. 讨论

正畸治疗是治疗相关口腔疾病的常见方式，是改善口腔健康状况，提高口腔美观度的主要手段。研究表明[2]，正畸治疗过程中，支抗控制程度会对治疗的效果产生很大的影响，支抗程度控制质量高，治疗的效果通常会比较理想。

常规正畸治疗的应用程度非常高，可以起到一定的治疗效果，但是唇挡、横腭杆等方式进行干预，很难真正满足患者对美观的需求，一旦患者依从性和配合度不高，支抗效果会受到很大的消极影响，治疗效果也将受到不同程度的影响[3]。微型种植体支抗应用在正畸治疗中，与常规正畸治疗相比，具有较为明显的优势：（1）微型种植体的体积比较小，植入时比较灵活；（2）固定性比较高，可使骨性结合要求降低，不良反应比较少；（3）应力作用较好，手术操作快捷、安全、高效[4]。本文研究结果显示，观察组在菌斑指数、出血指数、牙龈指数等牙龈指标和咀嚼效率、咬合力等咀嚼功能情况方面，均要明显优于对照组，差异有统计学意义($P<0.05$)，充分说明了微型种植体支抗治疗的效果，要比常规正畸治疗更佳。

综上所述，正畸治疗中采用微型种植体支抗治疗，效果明显，具有较高的应用及推广价值。

参考文献

- [1]安葵,万惠子,肖长芬.微型种植体支抗在口腔正畸治疗中的疗效评价[J].实用临床医药杂志,2013,17(13):71-72.
- [2]王冉.微型种植体支抗在成人口腔正畸中的应用[J].检验医学与临床,2014,36(15):2151-2152.
- [3]冯毅.微型种植体支抗在青少年口腔正畸治疗中的应用[J].河北医药,2013,35(3):352-353.
- [4]刘洪,牟雁东,于晓光,等.口腔正畸治疗中微型种植体支抗的稳定性和安全性[J].中国组织工程研究,2016,20(8):1159-1164.