

CBL+PBL 双规教学模式在儿科液体疗法中的应用探讨

陈 荣

上海邮电医院 200040

[摘 要]目的 探讨 CBL+PBL 双规教学模式(CBL:以案例为基础的学习;PBL 以问题为基础的学习)在儿科液体疗法章节中的应用效果。**方法** 将某儿科教研室教授的 2015 级临床医学专业 2 个本科分组。实验组采用 CBL+PBL 双规教学模式,对照组采用传统的教学模式对液体疗法章节进行讲授;比较两组学生对教学方法的评价及两组学生改课理论考试成绩进行统计学分析。**结果** 实验组学生对 CBL+PBL 双规教学模式做出较高评价,而且理论考试成绩明显优于对照组($P<0.05$)。**结论** 与传统教学方法相比,CBL+PBL 双规教学模式激发了学生对液体疗法章节学习的积极性、主动性,很好掌握了该章节的重点难点,圆满完成了教学任务。**[关键词]** CBL+PBL 双规教学模式;儿科;液体疗法**[中图分类号]** R-4 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-9561(2018)01-123-01

CBL 是以案例为基础的学习,是教师根据所授内容的教学目的及教学要求精心准备的典型案例,由此案例展开分析,作出推断,从而提高学生分析问题及解决问题的能力。而 PBL 是以问题为基础的学习,其设计理念是以问题为基础,精密结合临床实践,倡导以学生为中心,教师为引导的小组讨论学习,经过提出问题—建立假设—自学解释—论证假设的逻辑过程获取知识。本研究以 2015 级临床医学专业 2 个本科班进行试点,与传统教学方法进行对比性研究,取得满意效果。

1 对象及方法

1.1 研究对象

选取 2015 年临床医学专业 2 个本科,每班 60 人左右,2 个班为平行班,入学时随机编制,取一个班为实验班(为 64 人),另一个班为对照班(为 63 人),实验班及对照班入学平均成绩(2015 年高考分数)相比较差异无统计学意义($P>0.05$)。

1.2 问题选择

本研究从 1 个案例,3 个问题入手实施 CBL+PBL 教学方法。如提出问题为:1)患儿脱水程度如何?2)如何判断脱水程度?3)患儿是什么性质的脱水?

1.3 方法与分组

(1)实验组:该案例由任课教师从所教授课程的教学目的、教学要求出发,精心准备,在教授儿科液体疗前 1 周布置给学生,让听课学生有充分时间进行准备。正式授课时实验班分 6 组,每个小组成员围绕前期提出问题进行讨论,鼓励每一个小组成员均进行积极发言。(2)对照组:按照传统教学方法,由老师为主导进行讲授,学生作为被教育的对象进行被动参与。

1.4 教学效果评估

1.4.1 为了实事求是、公平评价教学方法的效果,授课结束即由我儿科系其他任课教师采取问卷调查的方法进行评价。听课学生问卷调查分为 5 个问题,统计每个问题持肯定及否定态度的人数,弃权或态度不明确的记为其他。

1.4.2 问卷调查结束即安排两个班学生进行儿科液体疗法章节考试以了解学生掌握程度,卷面总分为 100 分,设立 60 分(包括 60 分)为掌握良好,60 分以下为未能掌握,并进行统计学分析,计数资料用 χ^2 检验, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

实验组对该教学方法肯定态度的总人数为 247(247/320, 77.19%),持否定态度的总人数为 11(11/320, 3.43%)。对照组对传统见习教学法持肯定态度的总人数为 116(116/315, 36.83%),持否定态度的总人数为 117(117/315, 37.14%)。见表 1。

3 讨论

CBL 教学模式突出作用就是与实践联系紧密,能提高学

生对理论知识的理解和具体分析问题、解决问题的能力^[1]。PBL 的教学模式是和传统的以授课为基础的学习 LBL 模式相对而言,是指在授课前期,以问题为基础,教师为导向的小组讨论方法^[2-4]。但该教学模式亦存在不足之处。我国的传统教育根深蒂固,学生依赖性强,PBL 教学法强调学生的自学能力,容易产生偷懒和浑水摸鱼的心理,导致滥竽充数的后果。

我儿科教研室在教授液体疗法章节中突破传统 LBL 教学模式,采用 CBL+PBL 双规教学取得了满意效果。CBL+PBL 综合了两种教学方法的优缺点,以 CBL 教学的形式引出授课内容,以 PBL 教学方式加深学生对课堂内容的理解、掌握。二者有机结合能将知识系统化、条理化,使学生能够知其然同时知其所以然。

综上所述,CBL+PBL 教学方法在儿科液体疗法章节中取得了满意的课堂效果,PBL+LBL 双轨教学模式可促进教师教学技巧和临床工作水平的全面提高,对学生的知识掌握和智能培养大有裨益,提高了学生的综合分析、逻辑思维及口头表达能力。

表 1 两组学生对教学方法评价调查表

调查项目	实验组 (CBL+PBL 教学组)			对照组 (常规教学组)		
	肯定	否定	其他	肯定	否定	其他
激发学生学习兴趣	49	1	14	39	10	14
提高自学能力	50	2	12	25	25	13
完全掌握了液体疗法	45	5	14	15	35	13
活跃了课堂气氛	51	2	11	19	32	12
支持该授课形式	52	1	11	18	15	30
合计	247	11	62	116	117	82

表 2 两组学生理论考核成绩

组别	掌握良好	未能掌握	合计
实验组	49	15	64
常规教学组	33	30	63
合计	82	45	127

[参考文献]

- [1]郭德红.案例教学:历史、本质和发展趋势.高等理科教育,2008,(1):22-24.
- [2]Papinczak T, Tunny T, Young L. Conducting the symphony: a qualitative study of facilitation in problem-based learning tutorials. Med Educ, 2009,43(4):377-83.
- [3]Chan LC. Factors affecting the quality of problem-based learning in a hybrid medical curriculum. Kaohsiung J Med Sci, 2009,25(5):254-7.
- [4]Schmidt HG, Cohen-Schotanus J, Arends LR. Impact of problem-based, active learning on graduation rates for 10 generations of Dutch medical students. Med Educ, 2009,43(3):211-8.