

心理护理干预对发热患者心理应激的影响

王晶晶

浙江大学医学院附属邵逸夫医院 310020

[摘要]目的 研究探讨在发热的患者护理之中进行心理干预对于患者的心理应激的影响。**方法** 选取 120 例 2017 年 3 月-2018 年 3 月于我院接受诊治的发热患者,依据随机的原则将其分成两组,每组均为患者 60 例。对照组的发热患者 60 例采用常规性方案的护理,研究组的发热患者 60 例进行心理护理的干预。对研究组的数据进行统计与分析,对比两组的患者心理状态的变化情况、患者对于治疗和护理的依从性以及患者和家属对于我院的护理工作的满意情况。**结果** 经过分析对比可以发现,研究组的患者在接受心理护理的干预之后心理状态的改善和对照组相比较显著要更好 ($P < 0.05$),研究组患者的依从性明显要更好 ($P < 0.05$),并且研究组的患者以及家属对于我院开展的护理工作显著要更为满意 ($P < 0.05$)。**结论** 在发热的患者护理之中进行心理护理的干预有较好的效果,有助于提高患者对于治疗和护理的依从性,并显著改善了患者的心理状态,有利于促进患者的尽早恢复,患者更为满意,在临床之上值得广泛推荐使用。

[关键词] 发热患者;心理护理;心理应激;满意度;依从性

[中图分类号] R473

[文献标识码] A

[文章编号] 1674-9561 (2018) 07-201-02

发热在临床之中十分常见,各种疾病都有可能引起发热,发热会对患者的循环系统、内分泌系统以及神经系统等产生不同程度的影响,并且长期发热会对患者的心理产生不良的影响,出现焦虑、紧张等不良的情绪,不仅降低了患者的依从性,还影响了患者的恢复^[1]。我院对发热的患者进行心理护理干预,取得了较为满意的成果,现将情况报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取 120 例 2017 年 3 月-2018 年 3 月于我院接受诊治的发热患者,其中有男性患者 67 例,女性患者 53 例,年龄在 11 岁-63 岁之间,平均年龄为 (35.1±8.9) 岁,依据随机的原则分成两组,每组均为患者 60 例。研究组之中有男性患者 33 例,女性患者 27 例,年龄在 11 岁-61 岁之间,平均年龄为 (33.5±7.8) 岁,对照组之中有男性患者 34 例,女性患者 26 例,年龄在 15 岁-63 岁之间,平均年龄为 (36.2±8.8) 岁。排除的标准为:患者心、肺、肾等主要脏器发生严重的病变,患者在精神方面存在异常,患者对于本次研究治疗中所使用的药物有过敏史,患者在凝血方面存在异常,患者对于护理工作极度不配合等^[2]。两组患者在年龄、临床表现、性别以及病程等各个方面的基线资料存在可比性,不存在统计学的意义。患者对于本研究均知情,并且研究得到医院的伦理委员会的批准。

1.2 方法

对照组的患者采用常规性方案的护理,包括体温以及病情的监测等。

研究组的患者在常规性方案护理的基础之上进行心理护理的干预。护理人员应当面带微笑,热情的与患者进行沟通,了解患者在心理以及生理上的不适,利用共情技术了解患者心理上的需求,从而排除焦虑、紧张等不良的情绪,进行心理上的疏导^[3]。并向患者讲解在治疗以及护理中需要注意的事项,引起患者的重视。同时应当保持就诊环境的整洁舒适,对于患者以及家属的问题进行耐心认真的回答。保证患者以良好的心态接受治疗^[4]。

1.3 观察指标

对研究组和对照组患者在在护理之后的心理状态变化的情况进行分析与对比,使用 SDS (抑郁自评量表) 以及 SAS (焦虑自评量表) 对患者心理状态进行评估。分数越高,则表示抑郁和焦虑程度越严重^[5]。

对研究组和对照组的患者在接受不同模式的护理之下对于治疗和护理的依从性的情况进行调查与对比。

对研究组和对照组患者对于我院开展的护理工作的满意情况进行调查与对比。

1.4 统计学方法

使用 SPSS18.0 软件对研究的数据进行分析,在处理数据的这一过程之中,其中计数使用卡方 (χ^2) 进行检验,计量使用 t 检测进行检验,非正态分布使用非参数进行检验,当 $P < 0.05$ 则提示存在明显的差异。

2 结果

2.1 心理状态

对研究组和对照组的患者的心理状态变化进行分析与对比可以发现,研究组患者的心理状态的改善和对照组相比明显要更好 ($P < 0.05$),具体结果见表 1。

表 1: 患者的心理状态变化的情况 (分)

组别	n	SDS 评分		SAS 评分	
		护理之前	护理之后	护理之前	护理之后
对照组	60	82.5±3.4	71.5±3.2	75.3±3.4	65.4±3.2
研究组	60	82.4±3.6	43.6±3.1	76.1±3.9	42.5±3.5
T 值		1.506	15.805	1.403	13.446
P 值		> 0.05	< 0.05	> 0.05	< 0.05

2.2 依从性

在对于治疗和护理的依从性方面,研究组的患者和对照组的患者相比显著要更好 ($P < 0.05$),具体结果见表 2。

表 2: 患者对于治疗的依从性情况 (例)

组别	n	好	中	差
对照组	60	23	14	23
研究组	60	36	15	9
χ^2	/	12.394	1.391	10.125
P	/	< 0.05	> 0.05	< 0.05

2.3 护理工作的满意情况

表 3: 患者对于护理工作的满意情况 (例)

组别	n	非常满意	一般满意	不满意	总的满意度
对照组	60	21	23	18	73.3%
研究组	60	32	24	4	93.3%
χ^2	/	5.394	1.205	6.336	6.935
P	/	< 0.05	> 0.05	< 0.05	< 0.05

(下转第 204 页)

表 2: 对比两组精神科封闭病房患者的生活质量评分 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	总例数 (n)	一般状况	生理功能	精神健康	生理职能
实验组	74	78.32 ± 14.79	67.42 ± 13.18	79.34 ± 12.27	69.23 ± 12.50
对照组	74	66.08 ± 12.62	55.15 ± 12.61	64.19 ± 13.72	64.07 ± 14.83
t	—	5.4156	5.7865	7.0805	2.2886
P	—	0.0000	0.0000	0.0000	0.0235

干预。心理干预要求医护人员在患者入院时做到主动与患者沟通交流,帮助患者尽早熟悉病房环境,以建立良好的医患关系,患者能够积极配合医护人员开展护理工作。在治疗阶段要求医护人员对患者实施安全检查,并做到准确掌握患者的心理状态变化规律,以便当异常情况发生时能及时被发现,且立即通知主治医生;为保持患者的社会功能,制定针对性的康复计划,并给予最大程度地社会支持。出院时要求医护人员根据患者的具体病情给予针对性的康复指导方案,并叮嘱患者加强自我护理能力对改善病情的重要性。和传统护理相比,心理干预更具有“针对性、科学性、有效性”,要求竭力满足患者合理的心理需求,更能体现医院“以人为本”的服务理念,从而收获患者较高的满意度^[5]。

据本次实验结果显示:实验组与对照组干预后比较,其对医护服务的满意度和生活质量均有效提高,两者相比差异有统计学意义($P < 0.05$)。言而总之,心理干预应用于精

神科封闭病房患者,能有效消除消极情绪,提高生存质量,可在今后临床应用中进一步推广。

[参考文献]

- [1] 韩秋霞,施泽金.心理干预对精神科封闭病房患者的护理满意度、生活质量的影响[J].心理医生,2017,23(27):274-274.
- [2] 温世萍.精神科封闭式管理病房实施关怀性管理制度对患者满意度的影响观察[J].当代医学,2015,21(33):111-112.
- [3] 陈瑞莲,陈映妹,袁洁.人文关怀对精神科封闭式管理病房患者满意度的影响[J].中国当代医药,2016,23(20):162-165.
- [4] 王国英,邵志梅,周国秀.人性化管理在精神科封闭病房中的应用探索[J].航空航天医学杂志,2015,26(8):1016-1018.
- [5] 高延峰,司桂梅,丰兵兵.精神科封闭式管理病房实施关怀性管理制度对患者满意度的影响观察[J].中国保健营养,2017,27(8):124-125.

(上接第 201 页)

对研究组和对照组的患者以及家属对于护理工作的满意情况进行调查与对比可以发现,研究组患者对于护理工作的满意情况相较于对照组的患者明显要好($P < 0.05$),具体结果见表 3。

3 讨论

发热的患者会由于生理上的不适,如食欲不振、寒颤以及头晕乏力等以及心理上焦虑、紧张的不良的情绪从而产生心理应激。对患者进行心理护理的干预可以缓解患者不良的情绪,使得患者以乐观的心态面对疾病并接受治疗,从而提高依从性。在治疗中,部分患者的自理能力相对较差,如老年人以及儿童等,更容易产生心理应激,对于这类患者应当耐心的与其沟通,时刻对其提供必要的帮助,对于改善患者的心态有很大的帮助^[6]。在本次研究之中,研究组的患者在焦虑以及抑郁两方面的情绪在护理之后显著要更好,并且患者对于治疗以及护理的依从性更高,患者以及家属对于我院所开展的护理工作更为满意。

综上所述,在发热的患者护理之中进行心理护理的干预

有较好的效果,有助于提高患者对于治疗和护理的依从性,并显著改善了患者的心理状态,有利于促进患者的尽早恢复,患者更为满意,在临床之上值得广泛推荐使用。

[参考文献]

- [1] 冯莹.心理护理干预对急诊科发热患儿心理应激的影响变化[J].中医儿科杂志,2014(6):61-63.
- [2] 张红,张莉.心理护理干预对冠心病患者经皮冠状动脉介入治疗前心理应激的影响[J].中国实用医药,2017,12(23):158-160.
- [3] 李秋.心理护理对急诊科患者心理应激及临床疗效的影响[J].现代养生,2017(18):139-139.
- [4] 顾华倩.加强发热患儿家长健康教育对治疗护理效果的影响[J].现代医学与健康研究电子杂志,2017(1).
- [5] 吴燕.对在门诊输液过程中发生高热惊厥的患儿进行急救与心理护理干预的效果研究[J].世界最新医学信息文摘,2016,16(62).
- [6] 姜纯,易佳,沈立.长期发热患者家属的心理状况及护理干预效果分析[J].当代护士旬刊,2017(9):113-114.

(上接第 202 页)

性,且为患者的营养平衡等护理方面提高了患者的生存质量,还最大程度的帮助患者恢复肢体、语言的功能,有效的缩短了患者的治疗时间。而本次研究结果显示:观察组在采用综合护理之后,总治疗效果 93.02% 显著高于对照组的 74.41%,同时观察组的护理满意度 95.34% 显著高于对照组的 76.74%,所以对高血压脑出血患者实施微创手术给予综合处理措施效果显著。

综上所述,采用综合护理措施,不仅可以提高患者的满

意度,而且还可以提高高血压脑出血患者的治疗效果,因此,综合护理措施值得在临床中推广。

[参考文献]

- [1] 王草心.微创术治疗高血压脑出血综合护理干预效果分析[J].大家健康(学术版),2017,10(1):1681-1682.
- [2] 杨墙凤.微创术治疗高血压脑出血综合护理干预效果评价[J].中外医学研究,2017,15(8):97-98.
- [3] 汤婷婷,解玲琴.高血压脑出血微创手术患者综合护理干预效果分析[J].中国医院统计,2017,24(1):49-51.