



• 论 著 •

奥拉西坦与吡拉西坦的药理分析及临床比照观察

黄小芳 陆丹丹通讯作者

中国人民解放军第一八一医院药剂科 广西桂林 541002

摘要：目的：观察和对比奥拉西坦与吡拉西坦的药理分析及临床。方法：挑选 2015 年 11 月—2017 年 10 月于本院治疗的脑卒中患者 60 例，且所有患者存在认知功能障碍，经计算机随机挑选法分组，治疗组 30 例患者采取奥拉西坦治疗，常规组 30 例患者采取吡拉西坦治疗，对比两组患者治疗前后的认知功能、智能以及日常生活能力。结果：所有患者治疗前的认知情况、智能以及日常生活能力相差不多 ($P>0.05$)，经药物治疗后，治疗组患者的认知情况、智能以及日常生活能力明显高于常规组 ($P<0.05$)。结论：奥拉西坦临床治疗效果要比吡拉西坦更优，可有效改善脑卒中患者认知功能，提升患者智能和日常生活能力。

关键词：奥拉西坦；吡拉西坦；药理；临床

中图分类号：R256.12

文献标识码：A

文章编号：1009-5187 (2018) 06-070-01

奥拉西坦与吡拉西坦是临床用于改善患者认知功能的两种主要药物，比如老年痴呆症、记忆障碍症、脑卒中等，通过药物治疗后，可大大提升患者的认知功能和学习生活能力，且用药安全性较高，副作用较少，对神经系统、心血管等疾病也具有一定的作用。本文在此基础上，选取 60 例脑卒中患者，研究奥拉西坦与吡拉西坦的临床效果，分析两种药物的药理，实验具体步骤如下。

1 资料和方法

1.1 基本资料

挑选 2015 年 11 月—2017 年 10 月于本院治疗的脑卒中患者 60 例，且所有患者存在认知功能障碍，经计算机随机挑选法分组，治疗组和常规组各 30 例，其中男女患者比例为 2:1；年龄最小值为 48 岁，最大年龄为 81 岁，年龄均值 (61.27 ± 6.49) 岁；脑卒中类型：9 例出血性卒中、51 例缺血性卒中。所有患者在临床症状、病因等一般资料上几乎相同 ($P>0.05$)，可进行比较。

1.2 入组和排除方法

入组方法：病情诊断以及临床症状均符合脑卒中临床标准者；均存在认知功能障碍者；在脑卒中前不存在认知功能障碍者；存在语言功能障碍且不存在意识模糊者；患者和家属知晓和同意治疗方法者；排除方法：肝脏、肾脏等器官存在严重疾病者；在发病前认知功能已经异常者；血液系统异常者；以往出现药物过敏现象者；接受过吡拉西坦和奥拉西坦等药物治疗者；智力和精神异常者；临床药物治疗依从性较低的患者；神经系统存在严重疾病者。

3 讨论

脑卒中后患者多存在认知功能异常现象，且具有较高的致残率和痴呆的可能性，严重影响了患者的生活质量和行为功能，为了有效改善患者认知功能和痴呆情况，临床上多采用药物治疗，比如奥拉西坦、吡拉西坦等，这两种药物对提高患者记忆力和认知具有明显效果，而奥拉西坦是一种吡拉西坦类似物，也是一种新环状氨基羧基衍生物，与吡拉西坦相比，其药物效果高 4 倍左右，可有效穿过人体的血脑屏障，药物作用和机理与吡拉西坦相似，从药理角度分析，药物通过促进人体磷酸乙醇胺和磷酸胆碱物质的形成，来提升人体海马位置乙酰胆碱和大脑皮质乙酰胆碱转运能力，增加脑磷酸酯酶 A1 活性，从而抑制脑磷脂的分解，激活腺苷酸激活酶，扩大人体脑部的能量储存，另外可以提高 ATP 转化，促进形成蛋白质和 RNA，以此起到刺激人体中枢神经通道的作用，保证人体大脑皮质功能[3]。

从本次实验结果可知，两组患者认知功能、智能以及日常生活能力在药物治疗前并不存在统计学差异 ($P>0.05$)，但经过药物治疗后，

1.3 方法

所有患者纳入后均需开展一系列身体和认知功能检查，治疗组基于此实行奥拉西坦治疗，具体方法：给予患者实行奥拉西坦胶囊，每天口服三次，每次服用 0.8g，连续服用 6 个月；而常规组基于此采取吡拉西坦治疗，主要方法：每天给患者使用三次吡拉西坦片，每次口服 1.6g，连续服用 6 个月。

1.4 观察指标

60 例脑卒中患者治疗前后的认知功能、智能以及日常生活能力可通过蒙特利尔认知评价量表 (MoCA)、简易智能量表 (MMSE) 以及日常生活能力量表 (ADL) 等进行评估，这三种功能均随着分数增高而提升[1]。

1.5 统计学处理

患者认知功能、智能以及日常生活能力用 SPSS20.0 软件统计，计量资料：用 ($\bar{x} \pm s$) 表示，检验行独立样本 t；计数资料：用 χ^2 检验，表述用百分率 (%)，倘若出现统计学意义，则 $P<0.05$ [2]。

2 结果

从表 1 内容可见，治疗前，所有患者认知功能、智能以及日常生活能力等几乎一致 ($P>0.05$)，通过药物治疗后，治疗组患者的认知功能、智能以及日常生活能力等评分要比常规组更高，临床疗效对比存在明显差异 ($P<0.05$)。

表 1 两组患者相关功能评分对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

分组		治疗组 (n=30)	常规组 (n=30)	t	P
认知功能	治疗前	15.24 ± 3.61	14.97 ± 3.72	0.285	0.776
	治疗后	26.74 ± 4.81	20.56 ± 4.13	5.339	0.000
智能	治疗前	17.42 ± 3.27	17.81 ± 3.14	0.471	0.639
	治疗后	26.84 ± 5.16	20.35 ± 3.74	5.578	0.000
日常生活能力	治疗前	26.54 ± 2.85	25.99 ± 2.89	0.742	0.461
	治疗后	61.43 ± 10.15	52.16 ± 4.91	4.503	0.000

与常规组患者相比，治疗组患者的认知功能、智能以及日常生活能力等评分明显更高，临床效果对比存在较大差异 ($P<0.05$)，由此可见，奥拉西坦改善脑卒中患者认知功能的效果明显优于吡拉西坦，可大大提高患者认知功能、智能以及日常生活能力，且临床用药安全性较高，能有效改善患者认知障碍，对患者生活质量的提升具有积极的促进作用，值得在老年痴呆、脑卒中等认知障碍疾病中进行大量的推广和应用。

参考文献：

- [1] 王涛. 奥拉西坦与吡拉西坦对脑卒中后认知功能障碍的疗效观察[J]. 中国继续医学教育, 2016, 8(27):151-152.
- [2] 王志涛. 老年脑出血后认知功能障碍经奥拉西坦和吡拉西坦治疗的影响[J]. 中国现代药物应用, 2016, 10(22):98-99.
- [3] 陈丽新. 奥拉西坦与吡拉西坦对脑梗死后认知功能障碍患者的疗效对比分析[J]. 中国现代药物应用, 2016, 10(15):195-196.