



探讨孕产妇围产期采用助产士整体护理干预对分娩方式及产程的影响

张 静

(湖南省株洲市妇幼保健院 412000)

摘要:目的 探讨孕产妇围产期采用助产士整体护理干预对分娩方式及产程的影响。方法 随机选取2015年5月至2017年5月我院收治的孕产妇60例,依据助产士护理干预方法将这些孕产妇分为整体护理干预组(n=30)和常规护理干预组(n=30)两组,对两组孕产妇的分娩方式、产程时间进行统计分析。结果 整体护理干预组孕产妇的自然分娩率显著高于常规护理干预组(P<0.05),阴道助产率、剖宫产率均显著低于常规护理干预组(P<0.05),第一产程、第二产程、总产程时间均显著短于常规护理干预组(P<0.05)。结论 孕产妇围产期采用助产士整体护理干预较常规护理干预更能有效提升孕产妇自然分娩率,缩短产妇产程。

关键词: 孕产妇; 围产期; 助产士; 整体护理干预; 分娩方式; 产程

中图分类号: R256.12 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-5187(2018)03-321-01

围产期助产士整体护理干预的开展目的主要为对孕产妇负性心理状态进行改善,对自然分娩进行积极应对,在产时将适宜的方式充分利用起来,促进产痛的减轻,为分娩进程提供良好的前提条件[1]。本研究比较了孕产妇围产期采用助产士常规护理干预与整体护理干预对分娩方式及产程的影响,现报道如下。

1.资料与方法

1.1 一般资料

随机选取2015年5月至2017年5月我院收治的孕产妇60例,纳入标准:所有孕产妇均为足月妊娠初产妇,均具有正常的骨盆;排除标准:将胎儿发育异常、有严重妊娠期合并症、高危妊娠因素等患者排除在外。依据助产士护理干预方法将这些孕产妇分为整体护理干预组(n=30)和常规护理干预组(n=30)两组。整体护理干预组孕产妇年龄25-39岁,平均(29.2±4.0)岁;孕周34-40周,平均(36.3±1.6)周。常规护理干预组孕产妇年龄26-39岁,平均(30.2±4.2)岁;孕周35-40周,平均(36.9±1.4)周。两组孕产妇的一般资料比较差异均无统计学意义(P>0.05),具有可比性。

1.2 方法

常规护理干预组患者接受常规护理干预,在孕产妇胎膜早破或宫缩规律的情况下将其从待产室向产旁转移,当天值班助产士严密观察其产程并为其接产;整体护理干预组患者接受整体护理干预,具体操作为:1)产前干预。在孕产妇有先兆临产的表现出现后,助产士对其进行指导,使其在院外休息并对其进行观察,正式临产后再入院,从而促进孕产妇过早入院引发的疲惫、紧张等不良刺激的有效减少;2)产时干预。产时将导乐陪伴分娩方式充分利用起来,将精神鼓励及心理支持提供给孕产妇,对其进行指导,使其对放松呼吸运动技巧进行熟练掌握,从而帮助其对呼吸方式及频率进行协调,同时依据孕产妇的自我感觉及实际情况为其按摩腰骶部、热敷局部等,从而促进其产

痛的减轻,为其产程进展提供良好的前提条件。

1.3 观察指标

对两组孕产妇的分娩方式进行统计。同时,对两组孕产妇的产程时间进行观察和记录。

1.4 统计学分析

采用SPSS21.0统计学软件,两组孕产妇的分娩方式等计数资料用率表示,用 χ^2 检验;两组孕产妇的产程时间等计量资料用($\bar{x} \pm s$)表示,用t检验,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2.结果

2.1 两组孕产妇的分娩方式比较

整体护理干预组孕产妇的自然分娩率显著高于常规护理干预组(P<0.05),阴道助产率、剖宫产率均显著低于常规护理干预组(P<0.05),具体见表1。

表1 两组孕产妇的分娩方式比较(例/%)

组别	自然分娩	阴道助产	剖宫产
整体护理干预组(n=30)	27(90.0)*	1(3.3)*	2(6.7)*
常规护理干预组(n=30)	19(63.3)	4(13.3)	7(23.3)
χ^2	11.14	7.78	9.35
P	<0.05	<0.05	<0.05

注:与常规护理干预组比较,*P<0.05

2.2 两组孕产妇的产程时间比较

整体护理干预组孕产妇的第一产程、第二产程、总产程时间均显著短于常规护理干预组(P<0.05),但两组孕产妇的第三产程之间的差异不显著(P>0.05),具体见表2。

表2 两组孕产妇的产程时间比较($\bar{x} \pm s$)

组别	第一产程(h)	第二产程(min)	第三产程(min)	总产程(min)
整体护理干预组(n=30)	5.7±1.5*	43.7±8.7*	6.9±2.5	389.7±89.5*
常规护理干预组(n=30)	8.4±1.6	55.2±8.9	7.9±2.6	565.3±94.8
t	4.303	3.182	1.886	6.965
P	<0.05	<0.05	>0.05	<0.05

注:与常规护理干预组比较,*P<0.05

3.讨论

相关医学研究表明[2-4],围产期助产士整体护理干预能够为产程进展提供良好的前提条件,促进非必要性剖宫产率的降低。本研究结果表明,整体护理干预组孕产妇的自然分娩率显著高于常规护理干预组(P<0.05),阴道助产率、剖宫产率均显著低于常规护理干预组(P<0.05),第一产程、第二产程、总产程时间均显著短于常规护理干预组(P<0.05),和上述相关医学研究结果一致,说明孕产妇围产期采用助产士整体护理干预较常规护理干预更能有效提升孕产妇自然分娩率,缩短产妇产程,值得推广。

参考文献:

- [1] 祁慧忠.助产士围产期一体化护理的开展效果分析[J].当代医学,2016,22(12):103-104.
- [2] 周朝霞.围产期护理模式干预对二胎高龄产妇分娩结局的影响[J].实用临床医药杂志,2017,21(18):212-214.
- [3] 伏裕,魏炜.在围产期由助产士对孕产妇进行全面护理的效果分析[J].当代医学论丛,2016,14(8):67-69.
- [4] 张爽.助产士一体化护理在孕产妇围产期中应用价值分析[J].中国保健营养,2017,27(13):270.